

2. Kas asukohakokkuleppe artiklit 15 koostoimes Euroopa Kesksbankade Süsteemi (edaspidi „EKPS”) ja EKP põhikirja artikliga 36 tuleb tõlgendada kitsalt nii, et hüvitise aluseks oleva Saksa sotsiaaldiguse kohaldatavus EKP töötajate suhtes on välistatud üksnes siis, kui EKP maksab töötajatele vastavalt „teenistustingimustele” võrreldavat sotsiaaltoetust?

2008/50/EÜ (välisõhu kvaliteedi ja Euroopa õhu puhtamaks muutmise kohta) (2) artikli 13 lõige 1;

— mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

3. Kui vastus teisele küsimusele on eitav:

a) Kas osutatud sätteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellise siseriikliku sätte, mis järgib perehüvitiste maksimisel territoriaalsuse põhimõtet, kohaldamine?

b) Kas Euroopa Kohtu kaalutlused kohtuasjas C-352/06: Bosmann (EKL 2008, lk I-3827, punktid 31–33) on osutatud sätete kohaldamise osas üle kantavad? Kas asukohakokkuleppe artikkel 15 koostoimes EKPSi ja EKP põhikirja artikliga 36 ei võta Saksamaa Liitvabariigilt pädevust maksta asjaomasel territooriumil elavatele EKP töötajatele peretoetusi?

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 1999/30/EÜ artikli 5 lõige 1 sätestab, et liikmesriigid võtavad vajalikke meetmeid selle tagamiseks, et PM10 sisaldus välisõhus ei ületaks direktiivi III lisa I jaos ettenähtud piirväärtusi alates selles lisas märgitud tähtaegadest. Käesoleval juhul on asjakohaseks kuupäevaks 1. jaanuar 2005.

Komisjoni antud hinnangust aastate 2005–2007 kohta esitatud aruannete kohta nähtub, et PM10 piirväärtusi on ületatud mitmes piirkonnas ja linnastus. Lisaks ilmneb kõige hilisematest andmetest, mis Itaalia 2009. aasta kohta esitas, et päevaseid ja/või aastaseid piirväärtusi ületatakse jätkuvalt 70 piirkonnas.

Sellest järeldub, et Itaalia on kõnealuste piirkondade ja aastate osas rikkunud direktiivi 1999/30 artikli 5 lõikest 1 tulenevaid kohustusi.

16. veebruaril 2011 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-68/11)

(2011/C 145/10)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Alcover San Pedro ja S. Mortoni)

Kostja: Itaalia Vabariik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Itaalia Vabariik on mitmel järjestikusel aastal ületanud mitmes piirkonnas ja linnastus PM10 piirväärtused välisõhus, on Itaalia Vabariik rikkunud kohustusi, mis tulenevad nõukogu 22. aprilli 1999. aasta direktiivi 1999/30/EÜ (vääveldioksiidi, lämmastikdioksiidi ning lämmastikoksiidide, tahkete osakeste ja plii piirtasemetega kohta välisõhus) (1) artikli 5 lõikest 1, mis on nüüd Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. mai 2008. aasta direktiivi

(1) ELT L 163, lk 41.

(2) ELT L 152, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank van eerste aanleg te Brugge (Belgia) 16. veebruaril 2011 — Connoisseur Belgium BVBA versus Belgische Staat

(Kohtuasi C-69/11)

(2011/C 145/11)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank van eerste aanleg te Brugge

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Connoisseur Belgium BVBA

Vastustaja: Belgische Staat

Eelotsuse küsimus

Kas käibemaksuseaduse artikkel 26 on vastuolus kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ⁽¹⁾ artikli 11 A osa lõike 1 punktiga a, nüüd nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi⁽²⁾, artikliga 73 ning käibemaksu neutraalsuse põhimõttega, kui seda sätet tõlgendada nii, et käibemaks kuulub tasumisele kuludelt ja summadel, mida tohib lepingupartnerile lepingu kohaselt arvele lisada, mida aga arvele ei lisata?

(¹) Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23).

(²) ELT L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Inglismaa) 22. veebruaril 2011 — The Secretary of State for the Home Department versus Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman

(Kohtuasi C-83/11)

(2011/C 145/12)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: The Secretary of State for the Home Department

Vastustajad: Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman

Eelotsuse küsimused

1. Kas liikmesriik peab direktiivi 2004/38/EÜ⁽¹⁾ artikli 3 lõike 2 kohaselt nägema ette õigusnormi, mis hõlbustaks selliste muude pereliikmete sisenemist liikmesriiki ja/või seal elamist, kes ei ole Euroopa Liidu kodanikud, kuid kes vastavad artikli 10 lõike 2 nõuetele?
2. Kas esimeses küsimuses viidatud muu pereliige saab tugineda direktiivi 2004/38/EÜ artikli 3 lõike 2 vahetule kohaldatavusele, kui ta ei vasta siseriiklike õigusnormidega kehtestatud nõuetele?

3. Kas direktiivi 2004/38/EÜ artikli 3 lõikes 2 ja artikli 10 lõikes 2 viidatud muud pereliikmed on üksnes sellised isikud, kes elasid samas riigis kui liidu kodanik ja tema abikaasa, enne kui liidu kodanik asus elama vastuvõtvasse riiki?

4. Kas direktiivi 2004/38/EÜ artikli 3 lõikes 2 viidatud ülalpeetava seisund, millele muu pereliige vastuvõtvasse riiki sisenemise kindlustamiseks tugineb, peab olema tekkinud vahetult enne seda, kui liidu kodanik asus elama vastuvõtvasse liikmesriiki?

5. Kas liikmesriik saab kehtestada direktiivi 2004/38/EÜ artikli 3 lõikes 2 viidatud muu pereliikme ülalpeetava seisundi olemuse ja kestuse suhtes erinõudeid, et takistada mittekodanikul tuginemast fiktiivsele või alusetule ülalpeetava seisundile eesmärgiga saada luba asuda tema territooriumile elama või seal edasi elada?

6. Kas selleks, et välja anda või pikendada elamisluba vastavalt direktiivi 2004/38/EÜ artiklile 10, peab ülalpeetava seisund, millele muu pereliige liikmesriiki lubamiseks tugineb, kestma vastuvõtvas riigis teatava ajavahemiku või määramata aja; kui jah, kuidas tuleb sellist seisundit tõendada?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2001. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT L 158, lk 77).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 24. veebruaril 2011 — Marja-Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala

(Kohtuasi C-84/11)

(2011/C 145/13)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Marja-Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala