

Neljandaks on 28. septembri 2004. aasta määruse kaitstud looduslike loomaliikide kohta alusel lubatud tappa, püüda jne saarmaid (*Lutra lutra*), kes elasid kasvatusalana registreeritud kalatiikides, kuigi tegemist on ranget kaitset vajava liigiga direktiivi 92/43/EMÜ IV lisa tähenduses.

(¹) EÜT 206, lk 7; ELT eriväljaanne 15/02, lk 102.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkei hallinto-oikeus (Soome) 2. veebruaril 2011 — Veronsaajien oikeudenvalvontaysikkö versus A Oy

(Kohtuasi C-48/11)

(2011/C 103/30)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkei hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Veronsaajien oikeudenvalvontaysikkö

Menetluses osales: A Oy

Eelotsuse küsimused

Kas sellist aktsiate vahetamist, mille puhul Soome aktsiaselts loovutab Norra äriühingule (mille ettevõtetusvorm on *aksjeselskap*) talle kuuluva äriühingu aktsiad, saades vastusooritusena Norra äriühingu väljalastud aktsiaid, tuleb EMP lepingu artikleid 31 ja 40 arvestades käsitleda samuti maksustamise seisukohalt neutraalselt nagu siis, kui aktsiate vahetamine toimuks Soome aktsiaseltside või Euroopa Liidu liikmesriikide äriühingute vahel?

Fernando Marcelino Victoria Sánchez'e 4. veebruaril 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 17. novembri 2010. aasta määruse peale kohtuasjas T-61/10: Fernando Marcelino Victoria Sánchez versus Euroopa Parlament ja Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-52/11 P)

(2011/C 103/31)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Fernando Marcelino Victoria Sánchez (esindaja: advokaat P. Suarez Plácido)

Teised menetlusosalised: Euroopa Parlament ja Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

— Tühistada Üldkohtu neljanda koja 17. novembri 2010. aasta määrus, tunnistada, et F. M. Victoria Sánchez'e esitatud tegevusetushagi on vastuvõetav, kuna ei puudu ilmselgelt alus, ja muuta otsus mõista kohtukulud temalt välja.

— Eelnevast järelduvalt peaks Euroopa Kohus lahendama hagi sisuliselt, või teise võimalusena, olles selle vastuvõetavaks ja põhjendatuks tunnistanud, saatma selle tagasi Üldkohtusse sisuliseks lahendamiseks, mõistes kohtukulud välja kostjaks olevatelt institutsioonidelt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse esitaja esitab järgmised väited:

1. Üldkohtu kodukorra artikli 44 rikkumine, kuna menetluse aluseks olnud hagiavalduses on sitatud vaidluse ese ja esitatud väidete kokkuvõtte ja lõpuks hagiavalduse nõuded, kusjuures need nõuded on ülimalt selgusega esitatud hagiavalduses, kus on märgitud: „*teha otsus, millega tuvastatakse, et Euroopa Parlamendi ja komisjoni poolt 6. oktoobri 2009. aasta kirjades esitatud taotlusele vastamata jätmine on vastuolus ühenduse õigusega, ja kohustada neid institutsioone olukorda heastama*”.
2. Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artikli 20 lõike 2 punkti d (endine EÜ artikkel 17), ELTL artikli 24 (endine EÜ artikkel 21) ja ELTL artikli 227 (endine EÜ artikkel 194) rikkumine koostoimes Euroopa Kohtu põhikirja artikliga 58. Kõik see toimus seoses F. M. Victoria Sánchez'e petitiooniga, mille ta saatis 2008. aastal Euroopa Parlamendile, juhtides selle tähelepanu ohule, mis ähvardab Hispaania kodanikke, kes julgeb avalikuks teha poliitilist korrupsiooni ja maksupettust selles liikmesriigis. Koos parlamendile saadetud petitiooniga saatis ta lepingu, millele olid alla kirjutanud tema riigi olulised isikud — sh Hispaania ja Portugali suurime advokaadibüroo omanikuks olev advokaat — ja milles on esitatud see, kuidas kõik need osapooled on petnud maksuametit ning kodanikke fiktiivsete ja riigi eest varjatud ettevõtjate kaudu. Petitioonile ei järgnenud mingit menetlust ja ükski Hispaaniast pärit parlamendiliige ei vastanud järgmistele abitaotlustele, mille hageja saatis (10 e-kirja) ja milles ta palus oma esindajata koostööd, et tagada talle saadetud ähvarduste valguses oma isikupuutumatus.
3. Kostjaks olevad institutsioonid on rikkunud EL artiklis 6 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklites 20 ja 21 esitatud põhiõigusi. Kuna Euroopa Komisjoni tegevusetus seoses 6. oktoobri 2009. aasta kirjaga kujutab endast EL artikli 6 tõsist rikkumist, sest sellel institutsioonil on kohustus luua demokraatliku koosseksisteerimise ruum kõigile eurooplastee, tagada kodanike võrdne juurdepääs liidu institutsioonidele ja

tõhus õiguslik kaitse, välja arvatud juhul, kui on tegu maksu-
pettusega, mille kohta peab otsuse tegema Euroopa Inimõiguste
Kohus, kes leiab, et see kahjustab maksukohustuslast
kaudselt. Apellant juhib tähelepanu ka õiguskindlusetusele,
mille on ühenduse õiguses tekitanud Hispaania kohtute
järjestikused otsused, milles jäetakse arvestamata apellandi
juriidiliste esindajate hoiatustega täita Euroopa õigust ja
konkreetselt Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades
C-570/07 ja C-571/07, ⁽¹⁾ mis käsitleb apteekide asutamise-
vabadust Hispaanias.

4. ELTL artiklite 265 ja 266 rikkumine, kuna Üldkohtule
esitatud hagiavalduses paluti tunnistada, et parlamendi ja

komisjoni tegevusetus 6. oktoobril 2009 esitatud petitsioonile
vastamisel on vastuolus ühenduse õigusega, ning kohus-
tada neid institutsioone heastama see olukord, ja see peab
olema nii *ex lege* ELTL artikli 266 kohaldamise tõttu —
organ, kes on andnud tühistatud akti või on süüdi lepingu-
tega vastuolus olevas tegevusetuses, peab vastu võtma vaja-
likud meetmed Euroopa Liidu Kohtu otsuse täitmiseks;
siinses asjas heastama oma tegevusetuse, vastates 6. oktoobri
2009. aasta kirjas esitatud petitsioonile.

⁽¹⁾ 1. juuni 2010. aasta otsus, kohtulahendite kogumikus veel
avaldamata.