

**Eelotsuse küsimused**

Kas nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (edaspidi „tolliseadustik“) (<sup>1</sup>), artikli 204 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et ühendusevälise kauba puhul, mis on olnud tolliladustamisprotseduuril ja millele on tolliladustamisprotsessi lõpetamisega määratud uus tollikäitlusviis, tekib tollivõlg, kui on rikutud kohustust teha asjaomasesse andmetöötlusprogrammi laoarvestuskanne kauba tollilaost väljaviimise kohta juba tolliladustamisprotseduuri lõpetamisel — ja mitte alles oluliselt hiljem?

(<sup>1</sup>) EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) 28. jaanuaril 2011 — Amorim Energia BV versus Ministério das Finanças e da Administração Pública**

(Kohtuasi C-38/11)

(2011/C 130/16)

Kohtumenetluse keel: portugali

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Supremo Tribunal Administrativo

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Amorim Energia BV

Vastustaja: Ministério das Finanças e da Administração Pública

**Eelotsuse küsimused**

Kas ELTL artiklitega 63 ja 65 (varem EÜ artiklid 56 ja 58) on vastuolus liikmesriigi selline õigusnorm, nagu sisaldub CIRC [ettevõtte tulumaksu seadus] artikli 46 lõikes 1, artikli 96 lõigetes 2 ja 3, artikli 14 lõikes 3 ja artiklis 89, mis jaotatud tulu majandusliku topeltmaksustamise kaotamise valdkonnas ei võimalda vaatamata nõukogu 23. juuli 1990. aasta direktiivi 90/435/EMÜ (<sup>1</sup>) järgimisele teises liikmesriigis asuvatel osanikest äriühingutel saada tagasi päritoluriigis kinni peetud tulumaksu samadel tingimustel nagu Portugalis asuvad osanikest äriühingud, nõudes selles osas suuremat minimaalset osalust ja selle säilitamist pikema miinimumperioodi jooksul, mis raskendab majandusliku topeltmaksustamise tühistamist või muudab selle võimatuks?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 23. juuli 1990 direktiiv 90/435/EMÜ eri liikmesriikide emaaettevõtjate ja tütarettevõtjate suhtes kohaldatava ühise maksustamissüsteemi kohta (EÜT L 225, lk 6, ELT eriväljaanne 09/01, lk 147).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 28. jaanuaril 2011 — VBV — Vorsorgekasse AG versus Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)**

(Kohtuasi C-39/11)

(2011/C 130/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: VBV — Vorsorgekasse AG

Vastustaja: Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

**Eelotsuse küsimus**

Kas säte, mis lubab Betriebliche Vorsorgekassel investeerida investeerimisühingusse paigutatud kapitali üksnes selliste investeerimisfondide osakutesse, mis on Austrias registreeritud, on kooskõlas ELTL artikli 63 jj sätetega kapitali vaba liikumise kohta?

**Deutsche Bahn AG 2. veebruaril 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 12. novembri 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-404/09: Deutsche Bahn versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Kohtuasi C-45/11)

(2011/C 130/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Apellant: Deutsche Bahn AG (esindaja: advokaat K. Schmidt-Hern)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: G. Schneider)

**Apellandi nõuded**

— tühistada Üldkohtu 12. novembri 2010. aasta otsus kohtuasjas T-404/09;

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 23. juuli 2009. aasta (asi R 379/2009-1) otsus;

— mõista mõlema menetluse kulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

### Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebus on esitatud Üldkohtu otsuse peale, millega jäeti rahuldamata apellandi tühistamishagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 23. juuli 2009. aasta (asi R 379/2009-1) otsuse peale, millega lükati tagasi tema taotlus registreerida halli ja punase värvi horisontaalsest kombinatsioonist koosnev kujutismärk.

Apellant põhjendab oma apellatsioonkaebust määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumisega, ning esitab ühtekokku neli väidet.

Esiteks lähtus kohus eristusvõime hindamisel muust tähisest kui taotletud kaubamärk. Üldkohus ei hinnanud tähist tervikuna, vaid ainult mingit laadi helehalli ja signaalpunase värvikombinatsiooni. Käesoleval juhul ei võetud arvesse väriskeemi eripära, kuigi nende värvide konkreetset järjestust vaidlusaluses kaubamärgis täpsustati registreerimistaotluses, mis sisaldas tähise täpsemat kirjeldust.

Teiseks ei võtnud Üldkohus eristusvõime hindamisel arvesse seda milliste teenuste jaoks kaubamärgi taotleti ja kohus hindas kaubamärgi kaitse puudumist hoopis seoses teiste kaupadega. Kohtuotsuses otsustati, et kaubamärgil väidetavalt puudub eristusvõime, kuna teatud asjaolud või täpsemalt kaupad esinevad tavaliselt kõnealustes värvides (vedurite osad ja rööpajuhtimis-moodulid, liiklusmärgid, raudteetõkked ja raudteeliikluse tähised ning rongid ja perroonipiirded). Nende kaupade jaoks kõnealuse kaubamärgi registreerimist ei taotletud. Üldkohus ei põhjendanud, kuidas toob kõnealuse kaubamärgi kaitsevõime puudumine teatud teeliikluses või rööbasliikluses kasutatavate kaupade osas endaga kaasa kaubamärgi kaitsevõime puudumise käesoleval juhul taotletud teenuste puhul.

Kolmandaks ei lähtunud Üldkohus kaubamärgi eristusvõime hindamisel õigetest õiguslikest alustest, kui ta hindas kaupade jaoks taotletava kaubamärgi ja teenuste jaoks taotletava kaubamärgi eristusvõimet koos. Üldkohus ei arvestanud sellega, et erinevaid tähiste liike ei taju avalikkus tingimata ühtmoodi. Kui tarbijad ilmselt ei ole harjunud sellega, et kauba päritolule viitab ilma kujundus või sõnaliste elementideta kauba värv või nende pakendi värv, sest kaupad ja pakendid on tavaliselt värvilised, on teenuste puhul olukord hoopis teistsugune. Kuna teenustel ei ole nende olemuse tõttu värvi, siis on see kuidas tarbijad tajuvad värve teenuste puhul hoopis teistsugune, kui see kuidas kaupade puhul värve tajutakse. Seega peab värvide eristusvõime hindamine kaupade ja teenuste puhul olema erinev.

Neljandaks moonutas Üldkohus asjaomase kaubamärgi eristusvõime hindamisel olulisi asjaolusid ega põhjendanud oma otsust piisavalt. Üldkohus sedastas ilma igasuguse põhjendusega, et

horisontaalsed värvitriibud on rongide kaunistuselementidena tavalised. Seejuures ei võtnud kohus arvesse, et käesoleval juhul on küsimus konkreetse värvimärgi eristusvõime hindamises ning mitte rongivagunitel kujutatud triipude üldises hindamises. Lisaks eiras Üldkohus asjaolu, et vaidlusalust kaubamärgi taotletakse mitte rongivagunite jaoks, vaid teenuste klassis 39. Lõpuks, apellant käsitles ulatuslikult asjaolu, et värvielemente ei peeta rööbasliikluses mitte kujunduselementideks, vaid viideteks päritolule. Nende apellandi argumentidega Üldkohus ei tegeleud.

### 15. veebruaril 2011 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Madalmaade Kuningriik

(Kohtuasi C-65/11)

(2011/C 130/19)

Kohtumenetluse keel: hollandi

#### Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Nijenhuis ja D. Triantafyllou)

Kostja: Madalmaade Kuningriik

#### Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Madalmaade Kuningriik ei konsulteerinud käibemaksukomiteega ning lubab, et mittemaksukohustuslased ühinevad maksustatava ühendusega, nagu see nähtub 18. veebruari 1991. aasta määrusest nr VB91/347, siis on Madalmaade Kuningriik rikkunud talle nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (<sup>1</sup>), artiklitest 9 ja 11 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Madalmaade Kuningriigilt.

#### Väited ja peamised argumendid

Vastavalt direktiivi 2006/112/EÜ artikli 9 lõikele 1 on „maksukohustuslane” iga isik, kes mis tahes paigas teostab iseseisvalt mis tahes majandustegevust, olenemata nimetatud tegevuse eesmärgist või tulemustest. Käibemaksudirektiivi artikkel 11 sätestab, et pärast käibemaksukomiteega konsulteerimist võib iga liikmesriik oma territooriumil asuvaid isikuid, kes on õiguslikult iseseisvad, kuid rahaliste, majanduslike ja organisatsiooniliste sidemete kaudu üksteisega tihedalt seotud, käsitada ühe maksukohustuslasena.