

käesoleval juhul Belgia 6. jaanuari 1989. aasta seaduse cour d'arbitrage'i kohta (praegu nimetusega Cour Constitutionnelle) (muudetud 12. juuli 2009. aasta seadusega) artikli 26 lõike 4 sätteid eraldi käsitletuna või koostoimes 6. jaanuari 1989. aasta eriseaduse artikli 9 lõikega 2 kehtestavad siseriiklikele kohtutele kohustuse esitada siseriiklikule kõrgemale kohtule (käesoleval juhul Cour Constitutionnelle) mis tahes eelotsuse küsimuse, mis puudutab siseriiklikus õiguskorras vahetult ja eelisjärjekorras kohaldatava Euroopa Liidu õiguse hulka kuuluvate sätete tõlgendamist, kui need sätted on esitatud ka liikmesriigi põhiseaduses ja kui kõnealused kohtud eeldavad, et neid sätteid on rikutud nende lahendatavate vaidluste raames, mille kõige tõttu jäävad kõnealused kohtud ilma võimalusest kohaldada vahetult Euroopa Liidu õigust, vähemalt juhul, kui eespool nimetatud kõrgem kohus on juba identse küsimuse lahendanud?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Palermo (Itaalia) 5. jaanuaril 2011 — Fabio Caronna suhtes algatatud kriminaalmenetlus

(Kohtuasi C-7/11)

(2011/C 80/26)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Palermo

Põhikohtuasja pooled

Fabio Caronna

Eelotsuse küsimused

1. Kas selle direktiivi 2001/83/EÜ⁽¹⁾ artikli 77 lõikega 2 on mõeldud, et ravimite hulgimüügiks on luba vaja ka apteekritel või kavatses ühenduse seadusandja siiski apteekrid selle loa hankimisest vabastada, nagu tundub ilmnevat põhjendusest 36;
2. kuidas tõlgendada õigesti ravimite hulgimüügiloa andmise norme, mis on sätestatud direktiivi artiklites 76–84, eriti mis puutub neisse nõuetesse, mida apteeker (kelle all mõeldakse füüsilist isikut, mitte äriühingut), kellel Itaalia õiguskord seega juba lubab ravimite jaemüügiga tegeleda, peab täitma, et tegeleda ka ravimite hulgimüügiga.

⁽¹⁾ EÜT 2001, L 311, lk 67, ELT eriväljaanne 13/27, lk 69.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Dublin Metropolitan District Court (Iirimaa) 10. jaanuaril 2011 — Danise McDonagh versus Ryanair Ltd

(Kohtuasi C-12/11)

(2011/C 80/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Dublin Metropolitan District Court

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Danise McDonagh

Kostja: Ryanair Ltd

Eelotsuse küsimused

1. Kas sellised asjaolud nagu Euroopa õhuruumi sulgemine Islandil asuva vulkaani Eyjafjallajökull purske tagajärjel, mis põhjustas ulatusliku ja küllaltki pikaajalise katkestuse lennureisides, ulatuvad kaugemale „erakorralistest asjaoludest” määruse 261/2004⁽¹⁾ tähenduses?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas seesugustel asjaoludel on artiklite 5 ja 9 alusel välistatud kohustus pakkuda hoolitsust ?
3. Kui vastus teisele küsimusele on eitav, siis kas artiklid 5 ja 9 on kehtetud niivõrd, kui need rikuvad proportsionaalsuse põhimõtet, mittediskrimineerimise põhimõtet, Montréali konventsioonis ette nähtud „huvide õiglase tasakaalu” põhimõtet ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 16 ja 17?
4. Kas artiklites 3 ja 9 sätestatud kohustust tuleb tõlgendada nii, et see sisaldab kaudselt tulenevat, näiteks ajalist ja/või rahalist piiri hoolitsuse pakkumise suhtes, kui lennu tühistamise on põhjustanud „erakorralised asjaolud”.
5. Kui vastus neljandale küsimusele on eitav, siis kas artiklid 5 ja 9 on kehtetud niivõrd, kui need rikuvad proportsionaalsuse põhimõtet, mittediskrimineerimise põhimõtet, Montréali konventsioonis ette nähtud „huvide õiglase tasakaalu” põhimõtet ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 16 ja 17?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1, ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).