



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi C-550/11

PIGI – Pavleta Dimova ET

versus

Direktor na Direktsia „Obzhalvane I upravlenie na izpalnenieto” – Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad – Varna)

Maksustamine — Käibemaks — Direktiiv 2006/112/EÜ — Mahaarvamisõigus — Korrigeerimine — Kaupade vargus

Kokkuvõte – Euroopa Kohtu otsus (seitsmes koda), 4. oktoober 2012

1. *Maksualaste õigusaktide ühtlustamine — Ühine käibemaksusüsteem — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Esialgse mahaarvamise korrigeerimine — Eesmärk*

(Nõukogu direktiiv 2006/112, artikli 185 lõige 1)

2. *Maksualaste õigusaktide ühtlustamine — Ühine käibemaksusüsteem — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Esialgse mahaarvamise korrigeerimine — Liikmesriikide õigus nõuda varguse korral mahaarvamise korrigeerimist — Mõiste „vargus”*

(Nõukogu direktiiv 2006/112, artikli 185 lõige 2)

1. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 21, 25)

2. Direktiivi 2006/112, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 185 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus siseriiklikud maksuõigusnormid, mille kohaselt on nõutav käibemaksuga maksustatavate kaupade puudujäägi korral nende kaupade ostmisel tasutud sisendkäibemaksu mahaarvamise korrigeerimine juhul, kui need kaubad on maksukohustuslaselt varastatud ja teo toimepanijat ei ole tuvastatud. Liikmesriikidel on sisendkäibemaksu mahaarvamise korrigeerimise sätestamine põhjendatud kõikidel juhtudel, mil varastatud on käibemaksu mahaarvamise õigust andev kaup ja seda sõltumata asjaolust, kas varguse üksikasjad on täielikult välja selgitatud või mitte.

Selles osas on liikmesriikidel, kui nad kasutavad direktiivi artikli 185 lõike 2 teises lõigus sätestatud valikuõigust, lubatud tarvitada oma siseriiklikes maksuõigusnormides mõisteid, mis ei ole identsed mõistetega, mida on kasutatud direktiivi volitusnormis, niivõrd kui need peegeldavad viimasega taotletavat eesmärki. Kuna mõiste „vargus” kuulub üldjuhul karistusõiguse valdkonda, on liikmesriikidel lubatud kasutada sõnastust, mis tundub neile sobivam maksualastes normatiivaktides, mille eesmärk on kohaldada käibemaksu korrigeerimise valdkonnas liidu õiguse sätet. Seega, kuna vargus toob kaasa asjaomase kauba „puudujäägi”, mistõttu ei saa seda enam kasutada oma maksustatavate tehingute tarbeks, tuleb siseriiklikke maksuõigusnorme, milles on „puudujäägi

tuvastamine” välja toodud sisendkäibemaksu mahaarvamise korrigeerimise alusena, ja nende kohaldamist pädeva asutuse poolt vaadelda kui direktiivi artikli 185 lõike 2 teise lõigu sobivat rakendamist.

(vt punktid 29, 32, 34, 35, 37 ja resolutsioon)