



Kohtulahendite kogumik

Liidetud kohtuasjad C-80/11 ja C-142/11

Mahagében Kft

versus

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (C-80/11)

ja

Péter Dávid

versus

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága (C-142/11)

(eelotsusetaotlused, mille on esitanud Baranya Megyei Bíróság ja Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság)

Maksustamine — Käibemaks — Kuues direktiiv — Direktiiv 2006/112/EÜ — Mahaarvamisõigus — Teostamise tingimused — Artikkel 273 — Siseriiklikud meetmed maksupettusega võitlemiseks — Siseriikliku maksuhalduri meetmed — Keeld kasutada mahaarvamisõigust juhul, kui kauba või teenuste eest, millega seoses mahaarvamisõigust taotletakse, esitatud arve väljastaja on toime pannud rikkumise — Tõendamiskoormis — Maksukohustuslase kohustus tagada, et arve väljastanud isik tegutseb õiguspäraselt ja selle tõendamise kohustus

Kohtuotsuse kokkuvõte

1. *Maksusätted — Õigusaktide ühtlustamine — Käibemaks — Ühine käibemaksusüsteem — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Siseriiklik tava, mille kohaselt ei lubata maksukohustuslasel maksu maha arvata, kui arve väljastaja või üks teenused osutanud isikutest on toime pannud rikkumise — Lubamatus — Piirid — Tingimused*

(Nõukogu direktiiv 2006/112, artikkel 167, artikli 168 punkt a, artikli 178 punkt a, artikli 220 punkt 1 ja artikkel 226)

2. *Maksusätted — Õigusaktide ühtlustamine — Käibemaks — Ühine käibemaksusüsteem — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Maksukohustuslase kohustused — Siseriiklik tava, mille kohaselt ei lubata maksukohustuslasel maksu maha arvata, kui arve väljastaja on toime pannud rikkumise — Keeldumine vaatamata sellele, et mahaarvamisõiguse tekkimiseks vajalikud sisulised tingimused on täidetud ja puuduvad tõendid, mis annavad alust kahtlustada, et arve väljastanud isik on toime pannud rikkumise või pettuse — Lubamatus*

(Nõukogu direktiiv 2006/112, artikkel 167, artikli 168 punkt a, artikli 178 punkt a ja artikkel 273)

1. Direktiivi 2006/112, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 167, artikli 168 punkti a, artikli 178 punkti a, artikli 220 punkti 1 ja artiklit 226 tuleb tõlgendada nii, et nende sätetega on vastuolus siseriiklik meede, mille kohaselt maksuhaldur ei luba maksukohustuslasel maha arvata käibemaksu, mida ta on kohustatud tasuma või mille ta tasus talle osutatud teenuste eest, põhjendusel et nende teenuste eest esitatud arve väljastanud isik või üks teenused osutanud isik on toime pannud rikkumise, ilma et maksuhaldur oleks objektiivsete tõendite alusel tuvastanud, et asjaomane

maksukohustuslane teadis või oleks pidanud teadma, et tehing, mille alusel mahaarvamisõigust taotletakse, on seotud pettusega, mille pani toime arve väljastanud isik või teine tarneahelas hiljem osalenud ettevõtja.

(vt punkt 50, resolutsiooni punkt 1)

2. Direktiivi 2006/112, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 167, artikli 168 punkti a, artikli 178 punkti a ja artiklit 273 tuleb tõlgendada nii, et nende sätetega on vastuolus siseriiklik meede, mille kohaselt ei luba maksuhaldur mahaarvamisõigust kasutada seetõttu, et maksukohustuslane ei ole teinud kindlaks, kas selle tehingu kohta koostatud arve väljastanud isik, mille alusel mahaarvamisõigust taotletakse, on maksukohustuslane, et tal on olemas asjaomane kaup ja tal on võimalik seda kaupa tarnida ning et ta on täitnud oma kohustuse tehingud deklareerida ja käibemaksu tasuda, või seetõttu, et sellel maksukohustuslasel ei ole lisaks nimetatud arvele muid dokumente, mis tõendaksid, et need kriteeriumid on täidetud, kuigi direktiivis 2006/112 mahaarvamisõiguse kasutamiseks kehtestatud sisulised ja vormilised tingimused on täidetud ja maksukohustuslasel ei ole teavet, mis annab alust kahtlustada, et arve väljastanud isik on toime pannud rikkumise või pettuse.

(vt punkt 66, resolutsiooni punkt 2)