

**Resolutsioon**

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Deutsche Bahn AG-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 130, 30.4.2011.

**Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 29. novembri 2011. aasta määrus — Tresplain Investments Ltd versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Hoo Hing Holdings Ltd**

(Kohtuasi C-76/11 P) (<sup>1</sup>)

(Apellatsioonkaebus — Ühenduse kaubamärk — Määrus (EÜ) nr 40/94 — Artikli 8 lõige 4 ja artikli 52 lõike 1 punkt c — Ühenduse kujutismärk Golden Elephant Brand — Kehtetuks tunnistamise taotlus, mis põhineb siseriiklikul registreerimata kujutismärgil GOLDEN ELEPHANT — Viide varasemat kaubamarki reguleerivale siseriiklikule õigusele — Common law normistik, mis reguleerib tähise hõivamise peale esitatavat hagi (action for passing off))

(2012/C 109/06)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Tresplain Investments Ltd (esindaja: barrister B. Brandreth)

Teine menetluspool: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindajad: D. Botis), Hoo Hing Holdings Ltd (esindaja: M. Edenborough, QC)

**Ese**

Apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 9. detsembri 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas Tresplain Investments Ltd vs. Siseturu Ühtlustamise Amet — Hoo Hing (T-303/08), millega Üldkohus jättis rahuldamata klassi 30 kuuluvate kaupade jaoks registreeritud ühenduse kujutismärgi „Golden Elephant Brand” omaniku tühistamishagi Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 7. mai 2008. aasta otsuse peale (asi R 889/2007-1), millega tühistati tühistamisosakonna otsus keelduda selle kaubamärgi kehtetuks tunnistamisest taotluse alusel, mille esitas klassi 30 kuuluvate kaupade suhtes kasutatava registreerimata siseriikliku kujutismärgi GOLDEN ELEPHANT omanik — Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 4 (nüüd määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 4) tõlgendamine ja kohaldamine.

**Resolutsioon**

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Tresplain Investments Ltd-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 120, 16.4.2011.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 19. jaanuari 2012. aasta määrus (Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) — Ühendkuningriigi eelotsusetaotlus) — Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd versus The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(Kohtuasi C-117/11) (<sup>1</sup>)

(Kodukorra artikli 104 lõike 3 esimene lõik — Maksustamine — Käibemaks — Kuues direktiiv — Artikli 28 lõike 2 punkt a — Artikli 28 lõike 3 punkt b — Teatud transporditeenuste maksuvabastus — Tehing, mis koosneb sõidukite parkimisteenusest ning reisijateveost parkimiskoha ja lennujaama vahel — Kaks eraldiseisvat tehingut või üks ainus tehing — Neutraalse maksustamise põhimõte)

(2012/C 109/07)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Põhikohtuasja menetluse pool**

Hageja: Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd

Kostja: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Ese**

Eelotsusetaotlus — Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) — Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23) tõlgendamine — Liikmesriikide õigus säilitada maksuvabastus koos eelnenud etapis makstud maksude tagastamisega — Siseriiklike õigusnormidega säilitatud maksuvabastus koos eelnenud etapis makstud maksude tagastamisega teatud transporditeenustele — Ettevõtja, kes osutab lennukireisijatele sõiduki parkimisteenust koos parkimiskoha ja lennujaama vahelise transpordiga — Tehing, mida käibemaksuga maksustamisel tuleb pidada üheks või mitmeks eraldi teenuseks?

**Resolutsioon**

Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (muudetud nõukogu 14. detsembri 1992. aasta direktiiviga 92/111/EMÜ) tuleb tõlgendada nii, et käibemaksu määratlemisel tuleb teenust, mis

koosneb väljaspool lennujaama territooriumi sõidukite parkimisteenusest ning reisijate transpordist parkimiskoha ja lennutermiinaali vahel, pidada põhikohtuasja asjaoludel mitmest erinevast osast koosnevaks üheksainsaks tehinguks, mille põhisooritus on parkimisteenus.

(<sup>1</sup>) ELT C 145, 14.5.2011.

**Euroopa Kohtu 29. novembri 2011. aasta määrus — Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE versus Euroopa Komisjon**

(Kohtuasi C-235/11) (<sup>1</sup>)

*(Apellatsioonkaebus — Kodukorra artikkel 119 — Liidu institutsioonide oma huvides sõlmitavad hankelepingud — Euroopa Liidu heitkogustega kauplemise süsteemiga seotud infotehnoloogiateenuste osutamine ja kasutajatoe pakkumine (CITL ja CR) — Pakkumuse tagasilükkamine — Põhjendamiskohustus — Võrdse kohtlemise põhimõte — Apellatsioonkaebus, mis on ilmselgelt vastuvõetamatu ja põhjendamata)*

(2012/C 109/08)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Apellant: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (esindajad: N. Korogianakis ja dikigoroï M. Dermitzakis)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon (esindaja: D. Calciu)

#### Ese

Apellatsioonkaebus, mis on esitatud Üldkohtu 3. märtsi 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-589/08: Evropaiki Dynamiki versus komisjon, millega jäeti rahuldamata hagi, milles esiteks paluti tühistada komisjoni 13. oktoobri 2008. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja pakkumus avatud pakkumismenetluses DG ENV.C2/FRA/2008/0017, mis käsitleb heitkogustega kauplemise süsteemiga seotud infotehnoloogiateenuste osutamiseks ja kasutajatoe pakkumiseks raamlepingu sõlmimist (ühenduse sõltumatu tehingute register (CITL) ja ühenduse register (CR)) (ELT 2008 S 72-096229), ja otsus sõlmida leping teise pakkujaga, ning teiseks, esitati kahju hüvitamise nõue.

#### Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 211, 16.7.2011.

**Euroopa Kohtu (kuues koda) 9. detsembri 2011. aasta määrus (Tribunal de première instance de Liège eelotsusetaotlus — Belgia) — Auditeur du travail versus Yangwei SPRL**

(Kohtuasi C-349/11) (<sup>1</sup>)

*(Kodukorra artikli 104 lõike 3 esimene lõik — Direktiiv 97/81/EÜ — Halduslikud takistused, mis piiravad osalise tööajaga töötamise võimalusi — Töölepingute ja tööaja kohustuslik avaldamine ja säilitamine)*

(2012/C 109/09)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal de première instance de Liège

**Põhikohtuasja menetluse pool**

Hageja: Auditeur du travail

Kostja: Yangwei SPRL

#### Ese

Eelotsusetaotlus — Tribunal de première instance de Liège — Nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiivi 97/81/EÜ Euroopa Tööandjate Föderatsiooni, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni poolt sõlmitud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe kohta (EÜT 1998 L 14, lk 9; ELT eriväljaanne 05/03, lk 267) tõlgendamise — Niisuguse siseriikliku õigusnormi lubatavus, mis nõuab, et tööandja omaks dokumenti, milles on ära näidatud kõik kõrvalekalded tööajast, ning hoiaks ja võimaldaks tutvuda osalise tööajaga töötajate töölepingute ja tööajaga — Halduslikud takistused, mis osalise tööajaga töö võimalusi piiravad

#### Resolutsioon

Nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiivile 97/81/EÜ Euroopa Tööandjate Föderatsiooni, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni poolt sõlmitud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe kohta lisatud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe klauslit 4 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus niisugused siseriiklikud õigusnormid, mis panevad tööandjatele kohustuse säilitada ja avaldada osalise tööajaga töötajate töölepinguid ja tööaega, kui on tõendatud, et need õigusnormid ei too kaasa viimatiniimetatute halvema kohtlemise kui võrreldavas olukorras olevad täistööajaga töötajad, või kui niisugune erinev kohtlemine esineb, siis juhul, kui on tõendatud, et see on objektiivselt põhjendatud ega lähe kaugemale kui soovitud eesmärkide saavutamiseks vajalik. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne on viia läbi faktiliste ja õiguslike asjaolude kontroll, eelkõige seoses kohaldatava siseriikliku õigusega, hindamaks seda, kas lahendatava kohtuasja puhul see nii on.