

Resolutsioon

1. Kuna Prantsuse Vabariik jättis täitmata komisjoni 24. septembri 2009. aasta otsuse 2009/726/EL Prantsusmaa võetud ajutiste kaitsemeetmete kohta, mis käsitlevad nende territooriumile selliste piimatoodete toomist, mis pärinevad ettevõttest, kus on kinnitust leidnud klassikalise skreipi juhtum, on ta rikkunud EL lepingu artikli 4 lõiget 3 ja ELTL artiklit 288.

2. Mõista kohtukulud välja Prantsuse Vabariigilt.

(¹) ELT C 362, 10.12.2011.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 18. juuli 2013. aasta otsus (Verwaltungsgericht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe eelotsusetaotlused — Saksamaa) — Laurence Prinz versus Region Hannover (C-523/11) ja Philipp Seeberger versus Studentenwerk Heidelberg (C-585/11)

(Liidetud kohtuasjad C-523/11 ja C-585/11) (¹)

(Liidu kodakondsus — ELTL artiklid 20 ja 21 — Vaba liikumise ja elamise õigus — Õppetoetus, mida antakse liikmesriigi kodanikule õppimiseks teises liikmesriigis — Kohustus elada vähemalt kolm aastat enne õpingute algust päritoluliikmesriigis)

(2013/C 260/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotlused esitanud kohtud

Verwaltungsgericht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Laurence Prinz (C-523/11), Philipp Seeberger (C-585/11)

Vastustajad: Region Hannover (C-523/11), Studentenwerk Heidelberg (C-585/11)

Ese

Eelotsusetaotlused — Verwaltungsgericht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe — ELTL artiklite 20 ja 21 tõlgendamine — Õppetoetuse (*Ausbildungsförderung*) andmine — Siseriiklikud õigusnormid, mille kohaselt antakse seda toetust kodanikele, kes õpivad välisriigis ning kes on enne välisriigis õpingute algust elanud alaliselt Saksamaa territooriumil vähem kui kolm aastat, vaid ühe aasta jooksul

Resolutsioon

ELTL artikleid 20 ja 21 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis seavad teises liikmesriigis õppimise korral õppetoetuse andmise üle ühe aasta kestvas osas sõltuvusse vaid ühest

tingimusest, mis on ette nähtud individuaalsete õppetoetuste föderaalseaduse (*Bundesgesetz über individuelle Förderung der Ausbildung* (*Bundesausbildungsförderungsgesetz*)), mida on muudetud 1. jaanuari 2008. aasta 22. individuaalsete õppetoetuste föderaalseaduse muutmise seadusega, § 16 lõikes 3 ja mille kohaselt peab toetuse taotleja alaline elukoht selle seaduse tähenduses olema vähemalt kolm aastat enne õpingute algust selle liikmesriigi territooriumil.

(¹) ELT C 13, 14.1.2012.
ELT C 49, 18.2.2012.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 18. juuli 2013. aasta otsus — New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG, varem New Yorker SHK Jeans GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Vallis K.-Vallis A. & Co. OE

(Kohtuasi C-621/11 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Ühenduse sõnamärgi FISHBONE taotlus — Vastulausemenetlus — Varasem siseriiklik kujutismärk FISHBONE BEACHWEAR — Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine — Nende täiendavate tõenditega arvestamine, mida ei esitatud määratud tähtaja jooksul — Määrus (EÜ) nr 207/2009 — Artikli 42 lõiked 2 ja 3 ning artikli 76 lõige 2 — Määrus (EÜ) nr 2868/95 — Eeskirja 22 lõige 2)

(2013/C 260/16)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG, varem New Yorker SHK Jeans GmbH (esindaja: advokaat V. Spitz)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: P. Geroulakos), Vallis K.-Vallis A. & Co. OE

Ese

Apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 29. septembri 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-415/09: New Yorker SHK vs. Siseturu Ühtlustamise Amet, millega Üldkohus jättis rahuldamata sõnamärgi „FISHBONE” kaupadele klassides 18 ja 25 taotleja tühistamishagi Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 30. juuli 2009. aasta otsuse R 1051/2008-1 peale, millega jäeti osaliselt rahuldamata kaebus vastulausete osakonna otsuse peale, millega siseriikliku kaubamärgi „FISHBONE BEACHWEAR” kaupadele klassis 25 ja siseriikliku kaubanduses kasutatava tähise „Fishbone” omaniku esitatud vastulause alusel keelduti osaliselt selle kaubamärgi registreerimisest — Siseriikliku kaubamärgi tegelik kasutamine — Täiendavate tõendite arvestamine

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG-lt.

(¹) ELT C 25, 28.1.2012.

Euroopa Kohtu (viies koda) 18. juuli 2013. aasta otsus (Korkein hallinto-oikeuse eelotsusetaotlus — Soome) — P Oy

(Kohtuasi C-6/12) (¹)

(Riigiabi — ETL artiklid 107 ja 108 — „Valikulisuse” tingimus — Määrus (EÜ) nr 659/1999 — Artikli 1 punkti b alapunkt i — Olemasolev abi — Siseriiklikud õigusnormid ettevõtte tulumaksu valdkonnas — Tekkinud kahjumi mahaarvamisele kuulumine — Mahaarvamisele mittekuulumine omaniku vahetumise korral — Erandite lubamine — Maksuhalduri kaalutlusõigus)

(2013/C 260/17)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

P Oy

Ese

Eelotsusetaotlus — Korkein hallinto-oikeus — ETL artikli 107 lõike 1 tõlgendamine — Äriühingute kahjumi mahaarvamise süsteem — Tulumaksualased õigusaktid, mille kohaselt maksustamisaasta fikseeritud kahjumi võib edasi kanda ja järgnevatel maksustamisaastade võimalikust tulust maha arvata — Kahjumi mahaarvamise õiguse andmisest keeldumine omaniku vahetudes kahjumlikul maksustamisaastal või pärast seda — Mahaarvamise õiguse andmisest keeldumise reeglist kõrvalekaldumine erandlikel põhjustel, kui see on vajalik kõnealuse äriühingu tegevuse jätkamiseks

Resolutsioon

1. Sellised maksusätted, nagu on arutusel põhikohtuasjas, võivad vastata valikulisuse tingimusele, mis on ETL artikli 107 lõike 1 tähenduses mõiste „riigiabi” tunnus, kui peaks tuvastatama, et võrdlusalus, st „tavapärane” süsteem seisneb kahjumi mahaarvamise keelus 30. detsembri 1992. aasta tulumaksuseaduse nr 1535/1992 (Tuloverolaki) § 122 esimeses lõigus sätestatud omaniku vahetumise juhtudel ning sama paragrahvi kolmandas lõigus ette nähtud loasüsteem on selle suhtes erand. Sätted võivad olla põhjendatud selle süsteemi olemuse või üldise ülesehitusega, mille osaks need on, ent niisugune põhjendus välistab, et pädeval

siseriiklikul ametiasutusel võiks kahjumi mahaarvamise keelust erandit tegeva loa andmisel olla kaalutlusõigus, mis lubab loa andmise otsuseid vabalt põhistada maksusüsteemile võõrastele kriteeriumidele tuginedes. Sellegipoolest ei ole Euroopa Kohtul piisavalt teavet nende liigituste kohta lõpliku seisukoha andmiseks.

2. ETL artikli 108 lõike 3 ei takista selliste maksusätete nagu seaduse nr 1535/1992 § 122 esimene ja kolmas lõik, juhul kui need tuleks liigitada „riigiabiks”, jätkuvat kohaldamist sätteid kehtestanud liikmesriigis, kuna tegemist on „olemasoleva” abiga, piiramata seejuures nimetatud ETL artikli 108 lõikega 3 Euroopa Komisjonile antud pädevust.

(¹) ELT C 58, 25.2.2012.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 18. juuli 2013. aasta otsus (Gerechtshof te Leeuwarden'i — Madalmaad eelotsusetaotlus) — fiscale eenheid PPG Holdings BV cs te Hoogezand versus Inspecteur van de Belastingdienst/Noord/kantoor Groningen

(Kohtuasi C-26/12) (¹)

(Käibemaks — Kuues direktiiv 77/388/EMÜ — Artikkel 17 ja artikli 13 B osa punkti d alapunkt 6 — Maksuvabastus — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Pensionifondid — Mõiste „eriotstarbeliste investeerimisfondide haldamine”)

(2013/C 260/18)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Gerechtshof te Leeuwarden

Põhikohtuasja pooled

Hageja: fiscale eenheid PPG Holdings BV cs te Hoogezand

Kostja: Inspecteur van de Belastingdienst/Noord/kantoor Groningen

Ese

Eelotsusetaotlus — Gerechtshof te Leeuwarden — Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleeruvate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23) artikli 13 B osa punkti d alapunkti 6 ja artikli 17 ning nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1) artikli 135 lõike 1 punkti g, artiklite 168 ja 169 tõlgendamine — Sisendkäibemaksu