

## Resolutsioon

Ettevõtja, kes suunab oma reklaami isikutele üldsuse seast, kes elavad teatavas liikmesriigis, ja loob või pakub neile kasutada spetsiifilist kättetoimetamise ja tasumise süsteemi või võimaldab kolmandal isikul seda teha, et isikutel üldsuse seast oleks võimalik saada selles liikmesriigis autoriõigusega kaitstud teoste koopiaid, tegeleb liikmesriigis, kus kättetoimetamine aset leiab, „üldsusele levitamisega“ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiivi 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas artikli 4 lõike 1 tähenduses.

ELTL artikleid 34 ja 36 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus see, kui liikmesriik esitab siseriikliku karistusõiguse alusel süüdistuse autoriõigusega kaitstud teoste koopiatega loata kauplemisele kaasaaitamises juhul, kui selliste teoste koopiaid on asjaomase liikmesriigi territooriumil levitatud konkreetselt sellele üldsusele suunatud müügitehingute teel, mis on sõlmitud muus liikmesriigis, kus need teosed ei ole autoriõigusega kaitstud või nende kaitset ei saa kolmandate isikute suhtes tulemuslikult jõustada.

(<sup>1</sup>) ELT C 103, 2.4.2011.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 21. juuni 2012. aasta otsus (Verwaltungsgerichtshof — Austria eelotsusetaotlus) — Leopold Sommer versus Landesgeschäftsstelle des Arbeitsmarktservice Wien**

(Kohtuasi C-15/11) (<sup>1</sup>)

(Uute liikmesriikide ühinemine — Bulgaaria Vabariik — Liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt tuleb Bulgaaria kodanike jaoks töölevõtmise loa andmisel võtta arvesse olukorda tööturul — Direktiiv 2004/114/EÜ — Kolmandate riikide kodanike õpingute, õpilasvahetuse, tasustamata praktika või vabatahtliku teenistuse eesmärgil riiki lubamise tingimused)

(2012/C 250/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Leopold Sommer

Kostja: Landesgeschäftsstelle des Arbeitsmarktservice Wien

**Ese**

Eelotsusetaotlus — Verwaltungsgerichtshof — Nõukogu 13. detsembri 2004. aasta direktiivi 2004/114/EÜ kolmandate

riikide kodanike riiki lubamise kohta õpingute, õpilasvahetuse, tasustamata praktika või vabatahtliku teenistuse eesmärgil (ELT L 375, lk 12) ja eriti selle artikli 17 ning Bulgaaria Vabariigi ja Rumeenia Euroopa Liitu vastuvõtmise tingimusi ja korda käsitleva protokolliga VI lisa protokollis artiklis 20 osutatud nimekirja (ELT 2005, L 157, lk 104) punkti 14 tõlgendamine — Siseriiklik õigusnorm, mille kohaselt sõltub Bulgaaria kodanikule tööloa andmine tööturu olukorra analüüsist — Direktiivi 2004/114/EÜ võimalik kohaldamine

## Resolutsioon

1. Bulgaaria Vabariigi ja Rumeenia Euroopa Liitu vastuvõtmise tingimusi ja korda käsitleva protokolliga VI lisa punkti 1 alapunkti 14 tuleb tõlgendada nii, et Bulgaaria üliõpilastele tööturule juurdepääsu võimaldamise tingimused ei saa põhikohtuasja asjaolude asetleidmise ajal olla nõukogu 13. detsembri 2004. aasta direktiivi 2004/114/EÜ (kolmandate riikide kodanike riiki lubamise kohta õpingute, õpilasvahetuse, tasustamata praktika või vabatahtliku teenistuse eesmärgil) nimetatud tingimustest piiravamad.
2. Sellised siseriiklikud õigusnormid, nagu käsitletakse põhikohtuasjas, on Bulgaaria kodanike suhtes piiravamad kui direktiivis 2004/114 kolmandate riikide kodanike suhtes kehtivad sätted.

(<sup>1</sup>) ELT C 113, 9.4.2011.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 21. juuni 2012. aasta otsus (Tribunal Supremo — Hispaania eelotsusetaotlus) — Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED) versus Federación de Asociaciones Sindicales (FASGA), Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (Fetico), Federación Estatal de Trabajadores de Comercio, Hostelería, Turismo y Juego de UGT, Federación de Comercio, Hostelería y Turismo de CC.OO.**

(Kohtuasi C-78/11) (<sup>1</sup>)

(Direktiiv 2003/88/EÜ — Tööaja korraldus — Õigus tasustatud põhipuhkusele — Haiguspuhkus — Põhipuhkus, mis langeb kokku haiguspuhkusega — Õigus saada tasustatud põhipuhkust muul ajal)

(2012/C 250/07)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal Supremo

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)

*Kostjad:* Federación de Asociaciones Sindicales (FASGA), Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (Fetico), Federación Estatal de Trabajadores de Comercio, Hostelería, Turismo y Juego de UGT, Federación de Comercio, Hostelería y Turismo de CC.OO.

**Ese**

Eelotsusetaotlus — Tribunal Supremo — Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/88/EÜ (ELT L 299, lk 9; ELT eriväljaanne 05/04, lk 381) tööaja korralduse teatavate aspektide kohta artikli 7 lõike 1 tõlgendamine — Puhkuse ajal ootamatult tekkinud ajutine töövõimetus — Siseriiklikud õigusnormid, mis ei luba puhkuseperioodi katkestada ja seda hiljem täies pikkuses või ülejäänud osas kasutada.

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mis näevad ette, et töötajal, kes on muutunud töövõimetuks tasustatud põhipuhkuse perioodi vältel, ei ole õigust saada hiljem seda põhipuhkuse osa, mis langes kokku töövõimetusperioodiga.

(<sup>1</sup>) ELT C 152, 21.5.2011.

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 21. juuni 2012. aasta otsus (Baranya Megyei Bíróság, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság — Ungari eelotsusetaotlus) — Mahagében Kft versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (C-80/11), Péter Dávid versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága (C-142/11)**

(Liidetud kohtuasjad C-80/11 ja C-142/11) (<sup>1</sup>)

**(Maksustamine — Käibemaks — Kuues direktiiv — Direktiiv 2006/112/EÜ — Mahaarvamisõigus — Teostamise tingimused — Artikkel 273 — Siseriiklikud meetmed maksupetusega võitlemiseks — Siseriikliku maksuhalduri meetmed — Keeld kasutada mahaarvamisõigust juhul, kui kauba või teenuste eest, millega seoses mahaarvamisõigust taotletakse, esitatud arve väljastaja on toime pannud rikkumise — Töendamiskoormis — Maksukohustuslase kohustus tagada, et arve väljastanud isik tegutseb õiguspäraselt ja selle tõendamise kohustus)**

(2012/C 250/08)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Baranya Megyei Bíróság, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság

**Põhikohtuasja pooled**

*Hagejad:* Mahagében Kft (C-80/11), Péter Dávid (C-142/11)

*Kostjad:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (C-80/11), Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága (C-142/11)

**Ese**

Eelotsusetaotlus — Baranya Megyei Bíróság — Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1) tõlgendamine — Sisendkäibemaksu mahaarvamise õiguse kasutamise tingimused siseriiklike maksuasutuste tava kohaselt — Maksukohustuslase kohustus tõendada arvel kajastatud tehingu tegelikku tegemist ning seda, et arve väljastanud äriühing on oma kohustusi täitnud.

**Resolutsioon**

1. Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 167, artikli 168 punkti a, artikli 178 punkti a, artikli 220 punkti 1 ja artiklit 226 tuleb tõlgendada nii, et nende sätetega on vastuolus siseriiklik meede, mille kohaselt maksuhaldur ei luba maksukohustuslasel maha arvata käibemaksu, mida ta on kohustatud tasuma või mille ta tasus talle osutatud teenuste eest, põhjendusel et nende teenuste eest esitatud arve väljastanud isik või üks teenused osutanud isik on toime pannud rikkumise, ilma et maksuhaldur oleks objektiivsete tõendite alusel tuvastanud, et asjaomane maksukohustuslane teadis või oleks pidanud teadma, et tehing, mille alusel mahaarvamisõigust taotletakse, on seotud pettusega, mille pani toime arve väljastanud isik või teine tarneahelas hiljem osalenud ettevõtja.
2. Direktiivi 2006/112 artiklit 167, artikli 168 punkti a, artikli 178 punkti a ja artiklit 273 tuleb tõlgendada nii, et nende sätetega on vastuolus siseriiklik meede, mille kohaselt ei luba maksuhaldur mahaarvamisõigust kasutada seetõttu, et maksukohustuslane ei ole teinud kindlaks, kas selle tehingu kohta koostatud arve väljastanud isik, mille alusel mahaarvamisõigust taotletakse, on maksukohustuslane, et tal on olemas asjaomane kaup ja tal on võimalik seda kaupa tarnida ning et ta on täitnud oma kohustuse tehingud deklareerida ja käibemaksu tasuda, või seetõttu, et sellel maksukohustuslasel ei ole lisaks nimetatud arvele muid dokumente, mis tõendaksid, et need kriteeriumid on täidetud, kuigi direktiivis 2006/112 mahaarvamisõiguse kasutamiseks kehtestatud sisulised ja vormilised tingimused on täidetud ja maksukohustuslasel ei ole teavet, mis annab alust kahtlustada, et arve väljastanud isik on toime pannud rikkumise või pettuse.

(<sup>1</sup>) ELT C 179, 18.6.2011.