

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 59 rikkumine, kuna apellatsioonikoda: i) ei hinnanud hagi vastuvõetavust nõuetekohaselt ja ii) rikkus nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 85 lõiget 3 ja artiklit 83, kuna ta keeldus tunnustamast menetluse jätkamise õigustatud huvi

Vastulausete osakonna otsus: vastulause kõigi asjaomaste kaupade osas rahuldada

Apellatsioonikoja otsus: vaidlustatud otsus tühistada

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuivõrd apellatsioonikoda leidis ekslikult, et segiajamine on tõenäoline, kuna asjaomased kaubamärgid on taotle-tava kaubamärgiga tähistatavate kaupadega seoses sarnased

27. detsembril 2010 esitatud hagi — Yilmaz versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Tequila Cuervo (TEQUILA MATADOR HECHO EN MEXICO)

(Kohtuasi T-584/10)

(2011/C 55/57)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Mustafa Yilmaz (Stuttgart, Saksamaa) (esindaja: advokaat F. Kuschmirek)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Tequila Cuervo, SA de CV (Tlaquepaque, Mehhiko)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 13. oktoobri 2010. aasta otsus asjas R 1162/2009-2;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Tequila Cuervo, SA de CV

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „TEQUILA MATADOR HECHO EN MEXICO” klassidesse 32 ja 33 kuuluvatele kaupadele — ühenduse kaubamärgitaotlus nr 3975117

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Mustafa Yilmaz

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Saksa sõnamärgi „MATADOR” registreering nr 30205053.1 klassi 32 kuuluvatele kaupadele; rahvusvaheline sõnamärgi „MATADOR” registreering nr 792051 klassi 32 kuuluvatele kaupadele

29. detsembril 2010 esitatud hagi — Castiglioni versus komisjon

(Kohtuasi T-591/10)

(2011/C 55/58)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Castiglioni Srl (Busto Arsizio, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Turri)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

- **esiteks:** tühistada vaidlustatud aktid, mis on üksikasjalikumalt kirjeldatud käesoleva hagi esemes, tunnistades need algusest peale kehtetuks ning seetõttu mõista Euroopa Komisjonilt välja kahju spetsiifilises vormis, mis võib olla avaldus, et iga leping, mille komisjon on edukaks kuulutatud pakkumise tegijaga sõlminud, on tühine, kehtetu või täitmisele mittekuuluv;
- **teise võimalusena:** tühistada vaidlustatud aktid, mis on üksikasjalikumalt kirjeldatud käesoleva hagi esemes, tunnistades need algusest peale kehtetuks ning seetõttu mõista Euroopa Komisjonilt välja kahju, sealhulgas nõ „moraalne kahju”, mida kandis Castiglioni Srl summas, mis määratakse kindlaks kohtumenetluses, ning millele lisanduvad intress ja raha vääringu kõikumise summa kuni kahju tegeliku tasumise päevani;
- igal juhul mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt,

Väited ja peamised argumendid

Oma hagiavalduse toetuseks esitab hageja kolm väidet.

— Esiteks, seoses komisjoni 23. detsembri 2002. aasta määruse (EÜ, Euratom) nr 2342/2002 millega kehtestatakse Euroopa ühenduste üldelarve suhtes kohaldatavat finantsmäärust käsitleva nõukogu määruse (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT L 357, lk 1; ELT eriväljaanne 01/04, lk 145) artikli 137 lõike 4 rikkumisega on rikutud hanketeadet ja sellele järgnenud selgitusi; samuti on põhjendus puudulik.

Selle kohta väidab hageja, et ta on näidanud, et ta täidab kõik võimsuse tasemega seotud hanketeates märgitud miinimumnõuded, ja et see, et miinimumnõuete täitmine on tõendatud osaliselt otseselt ja osaliselt teiste üksuste võimsuse alusel, on täiesti asjasepuutumatu, kuna teiste üksuste võimsusele tuginemist on sõnaselgelt arvesse võetud käesolevas asjas kohaldatavates reeglites. Seega on hageja pakku-mise hindamata jätmise ebaseaduslik.

— Teine väide puudutab juba eespool viidatud määruse (EÜ, Euratom) nr 2342/2002 artikli 148 lõike 3 rikkumist ja põhjenduse puudulikkust.

Hageja väidab selle kohta, et kuigi ta järeldas, et dokumendid, mille hageja esitas selleks, et tõendada, et tema Standard ST3 oli ebaselge, oleks teenuse tellijaks olev ametiasutus pidanud kohaldama määruse nr 2342/2002 artikli 148 lõiget 3.

— Kolmandas väites tuginetakse hankemenetluse menetlusnormide rikkumisele.

Hageja väidab selle kohta, et kui jõuda järeldusele — mis on aga vaidlustatud —, et teenuse tellijaks oleva ametiasutuse seisukoha põhjendus sisaldub hanketeates, vaidlustab hageja selle teate, esitades samad argumendid, mis on esitatud esimeses väites.

21. detsembril 2010 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 6. oktoobri 2010. aasta määruse peale kohtuasjas F-2/10, Marcuccio versus komisjon

(Kohtuasi T-594/10 P)

(2011/C 55/59)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Luigi Marcuccio (Tricase, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Cipressa)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon

Apellatsioonkaebuse esitaja nõuded

Apellant palub Üldkohtul:

— igal juhul tühistada vaidlustatud kohtumäärus tervikuna ja eranditeta;

— tunnistada, et esimeses kohtuastmes esitatud hagi, mis on vaidlustatud kohtumääruse esemeks, oli tervikuna ja eranditeta vastuvõetav;

— esimese võimalusena: rahuldada esimeses kohtuastmes esitatud hagi sisaldunud nõuded täielikult ja eranditeta;

— mõista teiselt menetluspoolelt apellandi kasuks välja kõik otsesed kohtukulud ja tasud, mida viimati nimetatud kandis ja kannab seoses menetlusega kõigis seni läbitud kohtuastmetes;

— teise võimalusena: saata kohtuasi tagasi Avaliku Teenistuse Kohtule uue sisulise otsuse tegemiseks teises koosseisus.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev apellatsioonkaebus on esitatud Avaliku Teenistuse Kohtu 6. oktoobri 2010. aasta määruse peale. Selle määrusega jäeti osaliselt ilmselge vastuvõetamatuse ja osaliselt põhjendamatuse tõttu läbi vaatamata hagi, mille ese oli nõue tühistada otsus, millega teine menetluspool keeldus apellandi haigusega seotud ravikulude 100 %-lisest hüvitamisest.

Apellant väidab oma apellatsioonkaebuse põhjendamiseks, et kohtumääruses hagi eseme ja vastuvõetavusega seoses otsustatu on õigusvastane.

Lisaks väidab apellant, et vääralt ja ebamõistlikult on tõlgendatud ja kohaldatud Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirjade artikleid 90 ja 91 ja Avaliku Teenistuse Kohtu kodukorra artiklit 94, täielikult puudub põhjendus ning ühe apellandi nõude osas on jäetud otsus tegemata.