

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitatud väited ja peamised argumendid on identsed nendega, mis esitati sama hankemenetlust puudutavas kohtuasjas T-168/10: komisjon vs. SEMEA (¹), ning komisjon lisab, et Commune de Millau vastutab solidaarselt äriühingu SEMEA võla tagasimaksmise eest, kuna Commune de Millau on üle võtnud äriühingu SEMEA vara ja kohustused, sh vaidluse aluseks oleva lepingu, mille äriühing SEMEA sõlmis komisjoniga.

(¹) ELT 2010, C 161, lk 48.

29. detsembril 2010 esitatud hagi — Just Music Fernsehbetrieb versus Siseturu Ühtlustamise Amet — France Télécom (Jukebox)

(Kohtuasi T-589/10)

(2011/C 72/34)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

Pooled

Hageja: Just Music Fernsehbetrieb GmbH (Landshut, Saksamaa) (esindaja: T. Kaus)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: France Télécom SA (Pariis, Prantsusmaa)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 14. oktoobri 2010. aasta otsus asjas R 1408/2009-1;
- kohustada kostjat tühistama vastulausemenetluses 30. septembril 2010 tehtud otsus asjas B 1304494 ja nõustuma taotluse nr 6163778 alusel kaubamärgi registreerimisega täies ulatuses;
- mõista kohtumenetluse kulud välja kostjalt;
- mõista apellatsioonikoja menetluse ja vastulausemenetluse kulud välja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas; ja
- teise võimalusena peatada menetlus seniks, kui tehakse lõplik otsus hageja poolt 21. detsembril 2010 Siseturu

Ühtlustamise Ametile esitatud taotluse kohta tunnistada kehtetuks varasem ühenduse kaubamärk nr 3693108.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Just Music Fernsehbetrieb GmbH

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „Jukebox” teenustele klassides 38 ja 41 — ühenduse kaubamärgitaotlus nr 6163778

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: France Télécom SA

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kaubamärgiregistreering nr 3693108: kujutismärk „JUKE BOX” kaupadele ja teenustele klassides 9, 16, 35, 38, 41 ja 42

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: Hageja väitel rikub vaidlustatud otsus esiteks nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artiklit 15 ja artikli 42 lõiget 2, kuna vastulausemenetluses ei esitatud mingeid tõendeid, et vastulause aluseks olevat kaubamärki (ühenduse kaubamärgiregistreering nr 3693108: „JUKE BOX”) on tegelikult kasutatud, teiseks nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b, artiklit 9 ja artikli 65 lõiget 2, kuna apellatsioonikoda tegi vea vaidlusaluse kaubamärgi sarnasuse hindamisel, ning kolmandaks nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artiklit 78, kuna apellatsioonikoda jättis kasutamata oma uurimispädevuse ja ei teostanud oma pädevust täies ulatuses.

27. detsembril 2010 esitatud hagi — Thesing ja Bloomberg Finance versus ECB

(Kohtuasi T-590/10)

(2011/C 72/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Gabi Thesing ja Bloomberg Finance (London, Ühendkuningriik) (esindajad: *solicitor* M. H. Stephens ja *solicitor* R. C. Lands)

Kostja: Euroopa Keskpank

Hageja nõuded

- tühistada Euroopa Keskpanga otsus, mis edastati 17. septembri ja 21. oktoobri 2010. aasta kirjades ja millega keelduti võimaldamast juurdepääsu hagejate taotletud dokumentidele;

— kohustada Euroopa Keskpanka võimaldama hagejatele juurdepääsu neile dokumentidele vastavalt Euroopa Keskpanka 4. märtsi 2004. aasta otsusele üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Keskpanka dokumentidele (EKP/2004/3); ja

— mõista kohtukulud välja Euroopa Keskpankalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad esitavad käesoleva hagi ELTL artikli 263 alusel, paludes tühistada Euroopa Keskpanka otsus, mis teatati 17. septembri ja 21. oktoobri 2010. aasta kirjadega ja millega Euroopa Keskpank jättis rahuldamata hagejate nõude saada vastavalt Euroopa Keskpanka 4. märtsi 2004. aasta otsusele üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Keskpanka dokumentidele (EKP/2004/3) juurdepääsu järgmistele dokumentidele:

i) kiri pealkirjaga Turuväliste vahetustehingute mõju eelarvepuudujäägile ja välisvõlale. Kreeka juhtum (SEC/GovC/X/10/88a);

ii) teine kiri pealkirjaga Titlos'e tehing ja sarnaste tehingute võimalik olemasolu, mis mõjutavad euro-ala välisvõla või eelarvepuudujäägi tasemeid (SEC/GovC/X/10/88b).

Oma hagi toetuseks esitavad hagejad järgmised väited:

Esiteks väidavad hagejad, et Euroopa Keskpank tõlgendas ekslikult ja/või kohaldas ekslikult Euroopa Keskpanka 4. märtsi 2004. aasta otsuse üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Keskpanka dokumentidele (EKP/2004/3) artikli 4 lõiget 1, mis näeb ette erandi selle otsuse artiklis 2 antud üldisest juurdepääsuõigusest, kuna:

i) Euroopa Keskpank ei tõlgendanud artikli 4 lõige 1 punkti a nii, et see nõuab üldise huvi tegurite kaalumist avalikustamise kasuks;

ii) Euroopa Keskpank ei omistanud piisavat või nõuetekohast kaalu üldise huvi teguritele nõutud dokumentide avalikustamise kasuks;

iii) Euroopa Keskpank hindas üle ja/või tuvastas ekslikult üldise huvi, mille alusel nõutud dokumente ei tuleks avalikustada.

Lisaks väidavad hagejad, et Euroopa Keskpank tõlgendas ekslikult ja/või kohaldas ekslikult Euroopa Keskpanka 4. märtsi

2004. aasta otsuse üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Keskpanka dokumentidele (EKP/2004/3) artikli 4 lõiget 2, mis näeb ette erandi selle otsuse artiklis 2 antud üldisest juurdepääsuõigusest, kuna:

i) Euroopa Keskpank oleks pidanud „ülekaalukat“ üldist huvi tõlgendama nii, et see tähendab üldist huvi, mis on piisavalt tugev, et see suudab üles kaaluda mis tahes üldise huvi erandi säilitamise suhtes;

ii) Euroopa Keskpank oleks pidanud järeldama, et esineb selles tähenduses ülekaalukas üldine huvi taotletud informatsiooni avalikustamise kasuks.

Lõpuks väidavad hagejad, et Euroopa Keskpank tõlgendas ekslikult ja/või kohaldas ekslikult Euroopa Keskpanka 4. märtsi 2004. aasta otsuse üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Keskpanka dokumentidele (EKP/2004/3) artikli 4 lõiget 3, mis näeb ette erandi selle otsuse artiklis 2 antud üldisest juurdepääsuõigusest, kuna:

i) Euroopa Keskpank oleks pidanud „ülekaalukat“ üldist huvi tõlgendama nii, et see tähendab üldist huvi, mis on piisavalt tugev, et see suudab üles kaaluda mis tahes üldise huvi erandi säilitamise suhtes;

ii) Euroopa Keskpank oleks pidanud järeldama, et esineb selles tähenduses ülekaalukas üldine huvi taotletud informatsiooni avalikustamise kasuks;

iii) Euroopa Keskpank hindas üle ja/või tuvastas ekslikult üldise huvi, mille alusel nõutud dokumente ei tuleks avalikustada.

17. detsembril 2010 esitatud hagi — Zenato versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Verona (RIPASSA)

(Kohtuasi T-595/10)

(2011/C 72/36)

Hagiavaldus esitati itaalia keeles.

Pooled

Hageja: Alberto Zenato (Verona, Itaalia) (esindaja: advokaat A. Rizzoli)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)