

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.

2. Pooled kannavad ise oma kohtukulud.

(¹) ELT C 312, 19.12.2009.

Patrizia De Luca 10. detsembri 2010. aasta apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 30. septembri 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas F-20/06: De Luca versus komisjon

(Kohtuasi T-563/10 P)

(2011/C 63/52)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Patrizia De Luca (Brüssel, Belgia)
(esindajad: advokaadid S. Orlandi ja J. N. Louis)

Teised menetluspooled: Euroopa Komisjon ja Euroopa Liidu Nõukogu

Apellatsioonkaebuse esitaja nõuded

— tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 30. septembri 2010. aasta otsus kohtuasjas F-20/06: De Luca vs. komisjon, millega jäeti hageja hagi rahuldamata;

— teha selles kohtuasjas uus otsus,

— tühistades Euroopa Ühenduste Komisjoni 23. veebruari 2005. aasta otsuse, millega hageja nimetati administraatori ametikohale, kuivõrd see otsus määrab hageja palgaastme A*9 järku 2;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi põhjenduseks kaks väidet.

1. Esimene väide käsitleb õigusnormi rikkumist sellega, et leiti, et tuleb kohaldada Euroopa Liidu personalieeskirja XIII lisa artikli 12 lõiget 3, kuigi seda sätet saab kohaldada vaid ametnike „töölevõtmise” suhtes ning hageja oli selle ametisnimetamise ajal juba ametniku staatuses.

— Hageja väidab, et tunnistades selle sätte kohaldatavaks, eiras ametisse nimetav asutus personalieeskirja XIII lisa artikli 12 lõike 3 materiaalset kohaldamisala, rikkudes

tõlgendusreeglit, mille kohaselt tuleb üleminekusätteid tõlgendada kitsalt.

2. Teine väide käsitleb õigusnormi rikkumist sellega, et lükati tagasi väide personalieeskirja XIII lisa artikli 12 lõike 3 ebaseaduslikkuse kohta.

— Hageja väidab, et selle sätte kohaldamine viib ametnike võrdse kohtlemise aluspõhimõtte ja ametikohal edasijõudmise õiguse põhimõtte rikkumiseni, kuna hageja nimetati pärast kõrgema palgaastme konkursi läbimist madalamale palgaastmele, samas kui palgaastme B*10 konkursi läbinutele sai osaks soodsam kohtlemine, sest neid määrati palgaastmele A*10.

— Hageja väidab veel, et ametisse nimetav asutus rikkus õigusnormi, kui ta leidis, et väidet personalieeskirja XIII lisa artikli 5 lõike 2 ja artikli 12 lõike 3 ebaseaduslikkuse kohta ei olnud esitatud kaudselt selle väite alusel, mis käsitles võrdse kohtlemise põhimõtte ja põhjendamiskohustuse rikkumist.

17. detsembril 2010 esitatud hagi — Environmental Manufacturing versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Wolf (hundi pea kujutis)

(Kohtuasi T-570/10)

(2011/C 63/53)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Ühendkuningriik) (esindajad: barrister S. Malynicz ja solicitor M. Atkins)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Société Elmar Wolf, SAS (Wissembourg, Prantsusmaa)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 6. oktoobri 2010. aasta otsus asjas R 425/2010-2;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja Société Elmar Wolf, SAS-lt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Environmental Manufacturing LLP