

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Garmo AG

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk „GAZI Hellim” kaupadele klassis 29.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Kollektiivne sõnamärk „HALLOUMI” kaupadele klassis 29.

Vastulausete osakonna otsus: Lükata vastulause tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Määruse (EÜ) nr 207/2009 (¹) artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärgid ja kaubad on sarnased ning kaubamärkide vahel esineb segiajamise tõenäosus.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

23. novembril 2010 esitatud hagi — Kessel versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Janssen-Cilag (Premeno)

(Kohtuasi T-536/10)

(2011/C 30/83)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH (Mörfelden-Walldorf, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Bund)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Janssen-Cilag GmbH (Neuss, Saksamaa)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 21. septembri 2010. aasta (asi R 708/2010-4) otsus;
- mõista Euroopa Kohtu kodukorra artikli 87 lõigete 2 ja 5 alusel kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja menetlusse astujalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „Premeno” kaupadele klassis 5.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Janssen-Cilag GmbH.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Saksa sõnamärk „Pramino” kaupadele klassis 5.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 (¹) artikli 42 lõigete 2 ja 3 rikkumine, kuna ei ole nõuetekohaselt esitatud vastulause esemeks oleva kaubamärgi kasutamist puudutavaid tõendeid; määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide puhul ei esine segiajamise tõenäosust.

Lisaks vaidlustab hageja selle, et ei lubatud piirata kaupade ja teenuste loetelu.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

26. novembril 2010 esitatud hagi — Adamowski versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Fagumit (FAGUMIT)

(Kohtuasi T-537/10)

(2011/C 30/84)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: Ursula Adamowski (Hamburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat D. von Schultz)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Fabryka Węzy Gumowych i Tworzyw Sztucznych Fagumit Sp. z o.o. (Wolbrom, Poola)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 3. septembri 2010. aasta (asi R 1002/2010-1) otsus;
- lükata tagasi ühenduse kaubamärgi nr 3 005 980 kehtetuks tunnistamise taotlus;
- mõista tühistamisosakonna ja apellatsioonikoja menetluses tekkinud kulud ja kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnalist elementi „FAGUMIT” sisaldav kujutismärk kaupadele klassides 12 ja 17.

Ühenduse kaubamärgi omanik: hageja.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Fabryka Węży Gumowych i Tworzyw Sztucznych Fagumit Sp. z o.o.

Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olev kaubamärk: sise-riiklik kujutismärk, mis sisaldab sõnalist elementi „FAGUMIT”, kaupadele klassis 17.

Tühistamisakonna otsus: lükata tühistamistaotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: rahuldada apellatsioonkaebus ja tunnistada kaubamärk kehtetuks.

Väited: rikutud on määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 53 lõike 1 punkti c koosmõjus artikli 8 lõikega 4, kuna teine menetluspool apellatsioonikojas ei esitanud õiguspäraseid tõendeid ärinime „FAGUMIT” tegeliku kasutamise kohta; rikutud on määruse nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkti b koosmõjus artikli 8 lõikega 3, kuna teine menetluspool apellatsioonikojas on andnud jõustunud nõusoleku nimetuse „FAGUMIT” kaubamärgiõiguste registreerimiseks; määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna hageja ei tegutsenud vaidlustatud kaubamärgi registreerimistaotluse esitamise ajal pahausk-selt.

(¹) Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühen-duse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

26. novembril 2010 esitatud hagi — Adamowski versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Fagumit (Fagumit)

(Kohtuasi T-538/10)

(2011/C 30/85)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: Ursula Adamowski (Hamburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat D. von Schultz)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Fabryka Węży Gumowych i Tworzyw Sztucznych Fagumit Sp. z o.o. (Wolbrom, Poola)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja töös-tusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 3. septembri 2010. aasta (asi R 1003/2010-1) otsus;

— lükata tagasi ühenduse kaubamärgi nr 3 093 226 kehtetuks tunnistamise taotlus;

— mõista tühistamisakonna ja apellatsioonikoja menetluses tekkinud kulud ja kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnamärk „Fagumit” kaupadele klassides 12 ja 17.

Ühenduse kaubamärgi omanik: hageja.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Fabryka Węży Gumowych i Tworzyw Sztucznych Fagumit Sp. z o.o.

Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olev kaubamärk: sise-riiklik kujutismärk, mis sisaldab sõnalist elementi „FAGUMIT”, kaupadele klassis 17.

Tühistamisakonna otsus: lükata tühistamistaotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: rahuldada apellatsioonkaebus ja tunnis-tada kaubamärk kehtetuks.

Väited: rikutud on määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 53 lõike 1 punkti c koosmõjus artikli 8 lõikega 4, kuna teine menetluspool apellatsioonikojas ei esitanud õiguspäraseid tõendeid ärinime „FAGUMIT” tegeliku kasutamise kohta; rikutud on määruse nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkti b koosmõjus artikli 8 lõikega 3, kuna teine menetluspool apellatsioonikojas on andnud jõustunud nõusoleku nimetuse „FAGUMIT” kauba-märgiõiguste registreerimiseks; määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna hageja ei tegutsenud vaidlus-tatud kaubamärgi registreerimistaotluse esitamise ajal pahausk-selt.

(¹) Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühen-duse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).