

Esiteks leiab hageja, et komisjon oleks pidanud võtma arvesse Euroopa ühenduste majandustegevuse üldise tööstusliku liigitust (NACE), mis on kehtestatud määrusega nr 3037/90^(?), millele viitab direktiivi 93/37/EMÜ artikli 2 lõige 2. Selles liigituses on eristatud ühelt poolt majutus- ja toitlustustegevust ning teiselt poolt puhke-, kultuuri- ja sporditegevust.

Teiseks on hageja seisukohal, et direktiivi 93/37/EMÜ artikli 2 lõige 2 puudutab lepinguid, mis oma olemuselt kuuluvad hankijate traditsiooniliste vajaduste hulka, ning selles on järelikult silmas peetud spordi-, puhke- ja vaba aja veetmise rajatise, mis on avatud kõigile, mitte neid, mis on mõeldud eraklientidele.

Kolmandas väites leiab hageja, et komisjon rikkus ELTL artikli 296 teises lõigus ette nähtud põhjendamiskohustust, kuna ta ei esitanud selgelt ja üheselt põhjuseid, mille tõttu „Club Méditerranée-Les Boucaniers” renoveerimise ja laiendamise tööd olid käsitatavad spordi-, puhke- ja vaba aja veetmise rajatiste ehitamisena direktiivi 93/37/EMÜ artikli 2 lõike 2 tähenduses.

Neljandas väites toob hageja täiendavalt esile, et komisjon rikkus proportsionaalsuse põhimõtet, kuna ta kohaldas ERF-i abile 100-protsendilist korrigeerimismäära, kuigi spordi- ja vaba aja veetmise rajatiste ehitustööd moodustasid projektist veidi vähem kui 10 %.

⁽¹⁾ EÜT L 199, lk 54; ELT eriväljaanne 06/02, lk 163.

⁽²⁾ Nõukogu 9. oktoobri 1990. aasta määrus (EMÜ) nr 3037/90 Euroopa Ühenduse majandustegevuse statistilise liigituse kohta (EÜT L 293, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 177).

15. oktoobril 2010 esitatud hagi — SNCF versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Infotrafic (infotrafic)

(Kohtuasi T-491/10)

(2011/C 13/54)

Hagiavaldus esitati prantsuse keeles

Pooled

Hageja: Société nationale des chemins de fer français (SNCF) (Pariis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat H. Reynaud)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Infotrafic SA (Ermont, Prantsusmaa)

Hageja nõuded

— muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 6. augusti 2010. aasta (asi R 1268/2009-2) otsuse punkte 16-23;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: kujutismärk „infotrafic” kaupadele ja teenustele klassides 9, 16, 38, 39 ja 39 — ühenduse kaubamärk nr 1 926 815.

Ühenduse kaubamärgi omanik: Infotrafic SA.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hageja.

Tühistamisotsakonna otsus: lükata tühistamistaotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 ja artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna sellise ühenduse kaubamärgi tervikliku hindamise käigus, mille ühel elemendil ei ole eristusvõimet või selle eristusvõime on vaieldav, peab käsitlema iga elementi eraldi; põhjendamiskohustuse rikkumine.

28. oktoobril 2010 esitatud hagi — Viktor Uspaskich versus Euroopa Parlament

(Kohtuasi T-507/10)

(2011/C 13/55)

Kohtumenetluse keel: leedu

Pooled

Hageja: Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Leedu) (esindajad: advokaat Vytautas Sviderskis ja õigusnõustaja Stanislovas Tomas)

Kostja: Euroopa Parlament

Hageja nõuded

— tühistada Euroopa Parlamendi 7. septembri 2010. aasta otsus nr P7_TA(2010)0296 Viktor Uspaskichi puutumatus eäravõtmise taotlus kohta;

— mõista kostjalt välja 10 000 euro suurune summa tekitatud mittevaralise kahju eest;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.