

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Sisma SpA (Mantova, Itaalia)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 15. juuli 2010. aasta (asi R 1638/2010-4) otsus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: ruudu kujuline kujutismärk, millel on elevant, kaupadele klassides 10, 16, 21, 24 ja 25.

Ühenduse kaubamärgi omanik: Sisma SpA.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hageja.

Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olev kaubamärk: rahvusvaheline ja siseriiklik elevanti kujutatav kujutismärk ja siseriiklik sõnamärk „elefanten” kaupadele klassides 24 ja 25.

Tühistamisotsakonna otsus: lükata tühistamistaotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 53 lõike 1 punkti a koosmõjus artikli 8 lõike 1 punktiga b ja artikli 8 lõike 2 punktiga a rikkumine, kuna vastandatud kaubamärgid on kontseptuaalselt visuaalselt, foneetiliselt sarnased ja hageja on selgesõnaliselt väitnud, et ta kaubamärk on omandanud eristusvõime ulatusliku kasutuse või maine tõttu.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

21. septembril 2010 esitatud hagi — Häfele GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Mixfront)

(Kohtuasi T-425/10)

(2010/C 317/67)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Häfele GmbH & Co. KG (Nagold, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Eck ja J. Dönch)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 30. juuli 2010. aasta otsus (asi R 338/2010-1);
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „Mixfront” kaupadele klassides 6 ja 20.

Kontrollija otsus: lükata vastulause tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punktide b, c ja d rikkumine, kuna asjaomane kaubamärk on eristusvõimeline, see ei ole kirjeldav ega muutunud tavapäraseks.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

16. septembril 2010 esitatud hagi — Moreda-Riviere Trefilerías versus komisjon

(Kohtuasi T-426/10)

(2010/C 317/68)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Moreda-Riviere Trefilerías, SA (Gijón, Hispaania) (esindajad: advokaadid F. González Díaz ja A. Tresandi Blanco)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 263 alusel komisjoni 30. juuni 2010. aasta otsus C(2010) 4387 lõplik (juhtum COMP/38.344 — Pingestusteras);
- teise võimalusena tühistada Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 261 alusel mainitud otsusega määratud trahv või vähendada selle summat, ning

— mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas menetluses vaidlustatud otsus on sama nagu otsus kohtuasjas T-385/10: ArcelorMittal vs. komisjon.

Hageja väidab konkreetselt järgmist:

— ELTL artikli 101 ekslik kohaldamine seoses MRT-le vastutuse omistamisega selle artikli väidetava rikkumise eest, arvestades esiteks, et TYCSA (PSC), mitte aga MRT, vastutab TYCSA S.L. väidetava osalemise eest otsuses kirjeldatud tegevuses, ja teiseks, et TYCSA S.L. ei moodustanud ühte majandusüksust GSW/TYCSA-ga. Seetõttu ei saa MRT-d lugeda vastutavaks TYCSA S.L. ja TYCSA PSC tegevuse eest;

— kõnealuse tegevuse hindamisel on tehtud faktivigu ning rikutud õigusnorme, sest Euroopa Komisjon eksib, kui ta leiab, et kõik erinevates liikmesriikides ja erinevatel aegadel sõlmitud kokkulepped ja toimunud koosolekud, mille osalejad ning eesmärgid olid erinevad, kujutavad endast ELTL artikli 101 tähenduses ühte ja jätkuvat rikkumist. Teiseks ei kujuta tuvastatud kokkulepped endast meetmete ühtset tervikut, mis peaksid saavutama ühe eesmärgi.

Teise võimalusena palub hageja tühistada trahvi või vähendada selle summat, kuna on rikutud proportsionaalsuse, õiguspärase ootuse, tagasiulatuva jõu puudumise ja õiguskindluse põhimõtteid, sest ei kohaldata 1998. aasta suuniseid trahvide arvutamise meetodi kohta; ei võetud arvesse teatud kergendavaid asjaolusid; ning rikuti kaitseõigusi ja otsust ei põhjendatud.

16. septembril 2010 esitatud hagi — Trefilerías Quijano versus komisjon

(Kohtuasi T-427/10)

(2010/C 317/69)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Trefilerías Quijano, SA (Los Corrales de Buelna, Hispaania) (esindajad: advokaadid E. González Díaz ja A. Tresandí Blanco)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

— tühistada Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 263 alusel komisjoni 30. juuni 2010. aasta otsus C(2010) 4387 lõplik (juhtum COMP/38.344 — Pingestusteras);

— teise võimalusena tühistada Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 261 alusel mainitud otsusega määratud trahv või vähendada selle summat, ning

— mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas menetluses vaidlustatud otsus on sama nagu otsus kohtuasjas T-426/10: Moreda-Riviere Trefilerias vs. komisjon

Väited ja peamised argumendid on samad, mis esitati mainitud kohtuasjas.

Hageja vaidleb vastu sellele, et teda loetakse vastutavaks ELTL artikli 101 väidetava rikkumise eest.

16. septembril 2010 esitatud hagi — Trenzas y Cables de Acero versus komisjon

(Kohtuasi T-428/10)

(2010/C 317/70)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Trenzas y Cables de Acero (Santander, Hispaania) (esindajad: advokaadid E. González Díaz ja A. Tresandí Blanco)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

— tühistada Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 263 alusel Euroopa Komisjoni 30. juuni 2010. aasta otsus C(2010) 4387 lõplik (juhtum COMP/38.344 — Pingestusteras);

— teise võimalusena tühistada Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 261 alusel mainitud otsusega määratud trahv või vähendada selle summat, ning

— mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.