

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas apellatsioonkaebuses palub apellant tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 15. juuni 2010. aasta otsus kohtuasjas F-35/08: Pachtitis vs. komisjon, millega tühistati Euroopa Personalivaliku Ameti 31. mai ja 6. detsembri 2007. aasta otsused jätta D. Pachtitis kandmata nimekirja, mis koosneb 110 kandidaadist, kes said avaliku konkursi EPSO/AD/77/06 eelvalikutesti alusel enim punkte, ning millega jäeti komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõisteti temalt ühtlasi välja hageja esimese astme kohtukulud.

Komisjon esitab apellatsioonkaebuse põhjendamiseks järgmised tühistamisväited:

- rikutud on Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirjade III lisa artikleid 1, 5 ja 7;
- rikutud on ühenduse õigust, eelkõige Euroopa Personalivaliku Ameti asutamist käsitlevate otsuse 2002/620/EÜ⁽¹⁾ artiklit 2 ja otsuse 2002/621/EÜ⁽²⁾ artiklit 1;
- rikutud on otsuste põhjendamiskohustust.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi, nõukogu, komisjoni, kohtu, kontrollikoja, majandus- ja sotsiaalkomitee, regioonide komitee ning Euroopa ombudsmani 25. juuli 2002. aasta otsus 2002/620/EÜ Euroopa ühenduste personalivaliku ameti asutamise kohta (EÜT L 197, 26.7.2002, lk 53; ELT eriväljaanne 01/04, lk 46).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni peasekretäride ja euroopa kohtu kohtusekretäri ning kontrollikoja, majandus- ja sotsiaalkomitee ning regioonide komitee peasekretäride ja euroopa ombudsmani esindaja 25. juuli 2002. aasta otsus 2002/621/EÜ Euroopa ühenduste personalivaliku ameti organisatsiooni ja tegevuse kohta (EÜT L 197, 26.7.2002, lk 56; ELT eriväljaanne 01/04, lk 48).

3. septembril 2010 esitatud hagi — Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia jt versus komisjon

(Kohtuasi T-367/10)

(2010/C 301/58)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia (Ateena, Kreeka), Chrisderic (St Cyprien, Prantsusmaa), André Sébastien Fortassier (Grau D'Agde, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid V. Akritidis ja E. Petrissi)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hagejate nõuded

- tühistada komisjoni 9. juuni 2010. aasta määrus (EL) nr 498/2010, millega keelatakse Prantsuse või Kreeka lipu all sõitvatel või Prantsusmaal või Kreekas registreeritud seineritel hariliku tuuni püük Atlandi ookeanis ida pool 45° läänepikkust ja Vahemeres⁽¹⁾;
- mõista hagejate poolt kõik antud menetluses kantud kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi toetuseks kolm väidet.

Esiteks väidab ta, et vaidlustatud määrus võeti vastu rikkudes võrdse kohtlemise põhimõtet ja diskrimineerimiskeelu põhimõtet, mis on sätestatud ELTL artiklis 18 ja keelab igasuguse diskrimineerimise kodakondsuse alusel ja ELTL artikli 40 lõikes 2, mis keelab igasuguse tootjate ja tarbijate diskrimineerimise põllumajandussektoris ning rikkudes liidu õiguse üldpõhimõtet Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 21 lõike 2 tähenduses.

Sellega seoses väidab hageja, et komisjon on diskrimineerinud kahel alusel. Esiteks keelas see edasise kalastustegevuse Kreekas, Prantsusmaa ja Hispaanias⁽²⁾ enne kalastusperioodi lõppu, samas kui Kreeka kvoodi ammendumus oli palju madalam kui Hispaania oma. Teiseks, pärast seda kui komisjon oli kõiki kolme EL liikmesriiki kalastustegevuste lõpetamisest teavitanud, avaldas ta kaks erinevat siduvat lõpetamise määrust, ühe Kreeka ja Prantsusmaa kohta ning teise Hispaania kohta, millega ta lubas tegelikult Hispaania laevastikul jätkata kalastamist kuni kalastusperioodi lõpuni. Hageja väidab, et temale ei ole teada ühtegi objektiivset põhjendust, mis sellist erinevat kohtlemist õigustaks.

Teiseks väidab hageja, et komisjon rikkus proportsionaalsuse üldpõhimõtet, mis on sätestatud ELTL artikli 5 lõikes 4 ja selle lepingu Protokollis nr 2 ja mida on väljakujunenud kohtupraktikas tunnustatud kui isikutele õigusi andvat kõrgemal seisvat õigusnormi. Hageja arvates oleks komisjon saanud võtta proportsionaalsemad meetmed tagamaks, et EL liikmesriigid järgiksid määrusega (EÜ) nr 1224/2009 kehtestatud korda⁽³⁾, ning oleks võinud hariliku tuuni püügi keelata siis, kui kvoodid saavutavad kriitilisema taseme, mis on lähedane 100-protsendile. Samuti oleks pidanud ta sellise tegevuse keelama kõigi asjaomaste liikmesriikide puhul ühel ja samal kuupäeval.

Kolmandaks väidab hageja, et vaidlustatud määrus võeti vastu rikkudes hea halduse üldist põhimõtet ja/või hoolsuskohustust nagu on määratletud väljakujunenud kohtupraktikaga ja ette nähtud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41.

(¹) ELT 2010 L, lk 1.

(²) Komisjoni määrus (EL) nr 508/2010, 14. juuni 2010, millega keelatakse Hispaania lipu all sõitvatel või Hispaanias registreeritud seinertel harilikku tuuni püük Atlandi ookeanis ida pool 45° läänepikkust ja Vahemeres (ELT 2010, L 149, lk 7).

(³) Nõukogu 20. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1224/2009, millega luuakse ühenduse kontrollisüsteem ühise kalanduspoliitika eeskirjade järgimise tagamiseks, muudetakse määrusi (EÜ) nr 847/96, (EÜ) nr 2371/2002, (EÜ) nr 811/2004, (EÜ) nr 768/2005, (EÜ) nr 2115/2005, (EÜ) nr 2166/2005, (EÜ) nr 388/2006, (EÜ) nr 509/2007, (EÜ) nr 676/2007, (EÜ) nr 1098/2007, (EÜ) nr 1300/2008, (EÜ) nr 1342/2008 ning tunnistatakse kehtetuks määrused (EMÜ) nr 2847/93, (EÜ) nr 1627/94 ja (EÜ) nr 1966/2006 (ELT 2009, L 343, lk 1).

2. septembril 2010 esitatud hagi — Handicare versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Apple Corps (BEATLE)

(Kohtuasi T-369/10)

(2010/C 301/59)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Handicare Holding BV (Helmond, Madalmaad) (esindaja: advokaat G. van Roeyen)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Apple Corps Ltd (London, Ühendkuningriik)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 31. mai 2010. aasta otsus kohtuasjas R 1276/1009-2;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Handicare Holding BV

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk „BEATLE” kaupadele, mis kuuluvad klassi 12

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Apple Corps Ltd

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Ühendkuningriigi kujutismärkide „BEATLES” ja „THE BEATLES” registreering nr 1341242 kaupadele, mis kuuluvad klassi 9; Hispaania kujutismärgi „BEATLES” registreering nr 1737191 kaupadele, mis kuuluvad klassi 9; Saksamaa kujutismärgi „BEATLES” registreeringud nr 1148166 ja nr 2072741 kaupadele, mis kuuluvad klassi 9; Portugali kujutismärgi „BEATLES” registreering nr 312175 kaupadele, mis kuuluvad klassi 9; Prantsusmaa kujutismärgi „BEATLES” registreering nr 1584857 kaupadele, mis kuuluvad klassi 9; Itaalia kujutismärgi „BEATLES” registreering nr 839105 kaupadele, mis kuuluvad klassi 9; Ühenduse kujutismärgi „BEATLES” registreering nr 219048 kaupadele, mis kuuluvad klassidesse 6, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 34 ja 41; Ühenduse kujutismärgi „BEATLES” registreering nr 219014 kaupadele, mis kuuluvad klassidesse 6, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 34 ja 41

Vastulause te osakonna otsus: Jätta vastulause rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Kaebus rahuldada ja tühistada vastulause te osakonna otsus.

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 8 lõike 4 rikkumine, kuna apellatsioonikoda rahaldas vastulause neil põhjendustel hoolimata sellest, et oli tuvastanud, et asjaomased kaubad ei ole tegelikult sarnased; nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 8 lõike 4 rikkumine, kuna apellatsioonikoda järeldas vääralt, et asjaomase artikli kohaldamise tingimused on täidetud.

3. septembril 2010 esitatud hagi — Bolloré versus komisjon

(Kohtuasi T-372/10)

(2010/C 301/60)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Bolloré (Ergué-Gabéric, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid P. Gassenbach, C. Lemaire ja O. de Juvigny)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

— tühistada komisjoni 23. juuni 2010. aasta otsuse nr K(2010) 4160 (lõplik), mis käsitleb ELTL artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohaldamise menetlust (juhtum COMP/36.212 — isekopeeruv paber), artiklid 1 ja 2;