

— tühistada komisjoni 12. mai 2010. aasta otsuse C(2010) 3204 riigiabi nr N 461/2009 juhtumis (ELT C 162, lk 1) punkt 72, ja

— mõista hageja käesoleva menetluse kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub oma ELTL artikli 263 alusel esitatud hagiavalduses, et komisjoni otsus C(2010) 3204 riigiabi nr N 461/2009 juhtumis (ELT C 162, lk 1) tühistataks osas, milles on otsustatud, et abimeede „Cornwall & Isles of Scilly Next Generation Broadband”, mille kaudu antakse Euroopa Regionaalarengu Fondist toetust järgmise põlvkonna lairibavõrkude kasutuselevõtuks Cornwall and Isles of Scilly piirkonnas, on ELTL artikli 107 lõike 3 punktiga c kooskõlas.

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited:

Hageja väidab esiteks, et komisjon tegi ilmseid vigu asjaolude hindamisel eelkõige siis, kui ta leidis, et:

- a) tegemist oli avatud hankemenetlusega, kus ei olnud diskrimineerimist ja oli tagatud konkurents; kuid ta oleks pidanud leidma, et hageja oli konkurentsist kõrvaldatud;
- b) olemasolevat infrastruktuuri võisid kasutada kõik pakkujad, kes seda taotlesid; valitsev operaator oli aga avalikult mõõnnud, et ta ei kasutanud seda infrastruktuuri, mis oli toodeteks komplekteeritud ja kõigile pakkujatele taotluse korral kättesaadav;
- c) üldine mõju konkurentsile oli positiivne; valitseva operaatori tegutsemine oli aga konkurentsi kõrvaldanud.

Hageja lisab veel, et komisjon jättis kohaldamata/või rikkus ELTL artiklit 102, mis väljendus selles, et komisjoni otsuses C(2010) 3204 meetme konkurentsimeetmeks antud hinnang on kehtetu ja seetõttu on nimetatud otsus ebaseaduslik ega kuulu ELTL artikli 107 lõike 3 punkti c kohaldamisalasse; ELTL artikli 102 asjasepuutuvad rikkumised on järgmised:

- a) olemasoleva pimekiudinfrastruktuuri ebaseaduslik komplekteerimine aktiivelektronikaga;
- b) konkurentsivõimelistele pakkujatele kiudinfrastruktuurile ja/või kaablikanalisatsioonidele juurdepääsu andmisest keeldumine;

- c) hinnakruvi kuritarvitamine, komplekteerides kiudinfrastruktuuri aktiivelektronikaga, et luua tooteid, mis ei võimalda hagejal või teistel konkurentidel hankemenetluses osaleda.

Lõpuks väidab hageja, et komisjon rikkus tema kaitseõigusi muuhulgas eriti sellega, et ei algatanud ELTL artikli 108 lõikes 2 ettenähtud täiemahulist uurimismenetlust; rikkumine seisneb järgmistes asjaoludes:

- a) esimesest ja teisest väitest lähtudes oli ebaseaduslik lõpetada uurimine ELTL artikli 108 lõike 3 alusel ja/või mitte algatada täiemahulist uurimist ELTL artikli 108 lõike 2 alusel;
- b) uurimise lõpetamine enne ametlikku uurimismenetlust võtab hagejalt tema menetluslikud õigused;
- c) kaitseõiguste rikkumine sellega, et hagejale ei antud võimalust lükata ümber Ühendkuningriigi esitatud argumente ja/või tõendeid.

27. augustil 2010 esitatud hagi — Abbott Laboratories versus Siseturu Ühtlustamise Amet (RESTORE)

(Kohtuasi T-363/10)

(2010/C 288/107)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Abbott Laboratories (Abbott Park, Illinois, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid M. Kinkeldey, S. Schäffler ja J. Springer)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 9. juuni 2010. aasta (asi R 1560/2009-1) otsus;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „RESTORE” kaupadele klassis 10.

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata

Väited:

— õiguse ärakuulamisele rikkumine, kuna apellatsioonikoda tegi otsuse tõendite alusel, mida hageja ei olnud esitanud;

— määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine, kuna taotletud kaubamärgi puhul ei ole tegemist neid kaupu kaudselt kirjeldava mõistega, mille osas registreerimist taotleti;

— määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna taotletud kaubamärgil on nõutav eristusvõime.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

2. septembril 2010 esitatud hagi — Duravit jt versus komisjon

(Kohtuasi T-364/10)

(2010/C 288/108)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Duravit AG (Hornberg, Saksamaa); Duravit SA (Bischwiller, Prantsusmaa) ja Duravit BeLux BVBA (Overijse, Belgia) (esindajad: advokaadid R. Bechtold, U. Soltész ja C. von Köckritz)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hagejate nõuded

— Tühistada ELTL artikli 263 lõike 4 alusel Euroopa Komisjoni 23. juuni 2010. aasta otsuse K(2010) 4185 (lõplik) asjas COMP/39092 — vannitoasisustus artikli 1 lõige 1, artiklid 2 ja 3 hagejaid puudutavas osas;

— teise võimalusena vähendada otsuse artikli 2 punktis 9 hagejatele määratud trahvisumma suurust;

— mõista Üldkohtu kodukorra artikli 87 lõike 2 alusel hagejate kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad vaidlustavad komisjoni 23. juuni 2010. aasta otsuse K(2010) 4185 (lõplik) asjas COMP/39092 — vannitoasisustus. Vaidlustatud otsuses määrati hagejatele ja teistele ettevõtjatele trahvid ELTL artikli 101 ning EMP-lepingu artikli 53 rikkumise tõttu. Hagejad osalesid komisjoni arvates jätkuvas kokkuleppes või kooskõlastatud tegevuses vannitoasisustuse sektoris Belgias, Saksamaal, Prantsusmaal, Itaalias, Madalmaades ja Austrias.

Hagiavalduse põhjenduseks esitavad hagejad üheksa väidet.

Esiteks heidetakse kostjale ette, et viimane ei ole esitanud piisavalt tõendeid hagejate osaluse kohta hindade kindlaksmääramisel või muus konkurentsivastases tegevuses. Komisjon leidis enda menetluses, et tõendamiskoormis ja tõendite esitamise kohustus ELTL artikli 101 rikkumise kohta ei lasu temal ning pani hagejatele komisjonis toimunud menetluses liialt ulatusliku asjaolude esitamise ja tõendamiskohustuse.

Teiseks väidab hageja, et komisjon heidab neile ette osalemist väidetaval Saksa laiapõhjalise katusorganisatsiooni „kartelli koosolekul” ja peab neid seega vastutavaks laiapõhjalise rikkumise eest, ilma et ta tõendaks nende osalemist sellistes laiapõhjalistes kokkulepetes. Selles osas leiavad hagejad, et komisjon pidas arutelu Saksa katusorganisatsioonis ebaõigesti ja ennatlikult oma eesmärgilt konkurentsi piiravaks, ilma et ta oleks arvestanud selle konkreetset majanduslikku ja õiguslikku tausta.