

**Hageja nõuded**

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 2. juuli 2010. aasta otsus asjas R 1437/2009-4;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „HEARTCONTROL” kaupadele ja teenustele klassides 9, 10 ja 44

*Kontrollija otsus:* lükata ühenduse kaubamärgi taotlus tagasi

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Väited:* nõukogu määruse nr 207/2009 rikkumine, kuna apellatsioonikoda kohaldas diskrimineerimiskeelu põhimõtet käesoleva kohtuasja asjaoludele vääralt; teise võimalusena nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis, kui järeldas, et taotletaval kaubamärgil puudub piisav olemuslik eristusvõime.

**26. augustil 2010 esitatud hagi — Milux versus Siseturu Ühtlustamise Amet (VESICACONTROL)**

(Kohtuasi T-351/10)

(2010/C 288/100)

*Kohtumenetluse keel:* inglise

**Pooled**

*Hageja:* Milux Holding SA (Luksemburg, Luxembourg) (esindaja: advokaat J. Bojs)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Hageja nõuded**

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 28. juuli 2010. aasta otsus asjas R 1439/2009-4;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „VESICACONTROL” kaupadele ja teenustele klassides 9, 10 ja 44

*Kontrollija otsus:* lükata ühenduse kaubamärgi taotlus tagasi

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Väited:* nõukogu määruse nr 207/2009 rikkumine, kuna apellatsioonikoda kohaldas diskrimineerimiskeelu ja võrdse kohtlemise põhimõtet käesoleva kohtuasja asjaoludele vääralt; teise võimalusena nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis, kui järeldas, et taotletaval kaubamärgil puudub piisav olemuslik eristusvõime.

**26. augustil 2010 esitatud hagi — Milux versus Siseturu Ühtlustamise Amet (RECTALCONTROL)**

(Kohtuasi T-352/10)

(2010/C 288/101)

*Kohtumenetluse keel:* inglise

**Pooled**

*Hageja:* Milux Holding SA (Luksemburg, Luxembourg) (esindaja: advokaat J. Bojs)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Hageja nõuded**

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 28. juuli 2010. aasta otsus asjas R 1443/2009-4;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „RECTALCONTROL” kaupadele ja teenustele klassides 9, 10 ja 44

*Kontrollija otsus:* lükata ühenduse kaubamärgi taotlus tagasi

— tuvastada, et käesoleva hagi esitamine on asjaolu, mis katkestab kolmanda osamakse ülekande saamise õiguse aegumise;

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

*Väited:* nõukogu määruse nr 207/2009 rikkumine, kuna apellatsioonikoda kohaldas diskrimineerimiskeelu ja võrdse kohtlemise põhimõtet käesoleva kohtuasja asjaoludele vääralt; teise võimalusena nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis, kui järeldas, et taotletaval kaubamärgil puudub piisav olemuslik eristusvõime.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab käesoleva hagiavaldusega nõude tühistada komisjoni otsus, mis on vormistatud 22. juuli 2010. aasta võlateatega nr 3241007362 ja on seotud hageja osalemisega DICOEMS-i uurimisprogrammis nr 507760 ja finantsauditi nr 09-BA74-028 järelduste rakendamisega.

Hageja esitab oma argumentide põhjendamiseks järgmised väited:

### 31. augustil 2010 esitatud hagi — Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirourgiko Kentro versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi T-353/10)

(2010/C 288/102)

*Kohtumenetluse keel:* kreeka

#### Pooled

*Hageja:* Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirourgiko Kentro A.E. (Ateena, Kreeka) (esindaja: advokaat E. Tzannini)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

#### Hageja nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— rahuldada käesolev hagi;

— tühistada vaidlustatud võlateade;

— võtta arvesse hageja argumendid, kui ta leiab, et 5. novembri 2009. aasta memos esitatud summad kuuluvad hüvitamisele;

— tühistada vaidlustatud akt ka alles üle kandmata kolmandat osamakset puudutavas osas;

— mõista välja summad, mis võivad kuuluda hüvitamisele koos kolmanda osamaksega, mida ei ole üle kantud ja mis on olnud viis aastat peatatud;

— õiguse selle üldpõhimõtte rikkumine, mille kohaselt tuleb isikule ebasoodsas otsuses esitada põhjendused, et oleks võimalik kontrollida põhjenduste õiguspärasust: vaidlustatud võlateade ei sisalda ühtki põhjendust;

— faktiliste asjaolude ekslik hindamine, kuna kostja ei ole arvesse võtnud tõendavaid dokumente, eeskätt tööajatabeleid (*timesheets*), mille hageja esitas koos 5. novembri 2009. aasta memoga;

— õigusnormide rikkumine ja põhjenduste esitamata jätmine, kuna kostja ei ole arvesse võtnud faktilistel asjaoludel põhinevaid hageja argumente ning on need oma õigusi kuritarvitades ja põhjendusi esitamata tagasi lükanud;

— hea usu põhimõtte ja õiguspärase ootuse rikkumine, kuna kostja on ebaseaduslikult jätnud hagejale üle kandmata programmi viimase osamakse ja on viis aastat pärast programmi lõpetamist lugenud olematuks kogu tema uurimistöõ.

### 23. augustil 2010 esitatud hagi — Nike International versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Deichmann (VICTORY RED)

(Kohtuasi T-356/10)

(2010/C 288/103)

*Hagiavaldus esitati inglise keeles*

#### Pooled

*Hageja:* Nike International (Oregon, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat M. De Justo Bailey)