

— tunnistada hageja vastulause kaubamärgi registreerimise taotluse nr 5 285 507 peale vastuvõetavaks ja jätta selle kaubamärgi registreerimise taotlus rahuldamata seoses kaupadega klassis 25 (rõivad) ja 28 (spordi- ja võimlemisriistad, mis ei kuulu teistesse klassidesse) ja/või võtta muid meetmeid, mida kohus peab asjakohaseks;

— mõista kohtukulud välja Royal Trophy Srl'ilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: ROYAL TROPHY S.r.l.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk ROYAL veste e premia lo sport (registreerimistaotlus nr 5 285 507) kaupadele klassides 25 ja 28.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse (nr 1 533 504) ja rahvusvaheline (nr 5 769 068) sõnamärk VESTE LO SPORT kaupadele klassis 25 ja kujutismärk PANZERI veste lo sport, mis ei ole registreeritud, kui kasutatakse kaubanduses järgmiste kaupade osas: „rõivad, eelkõige spordirõivad.”

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta hagi rahuldamata

Väited: Määruse nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b ebaõige kohaldamine.

26. augustil 2010 esitatud hagi — Milux versus Siseturu Ühtlustamise Amet (OVUMCONTROL)

(Kohtuasi T-349/10)

(2010/C 288/98)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Milux Holding SA (Luksemburg, Luxembourg) (esindaja: advokaat J. Bojs)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 29. juuni 2010. aasta otsus asjas R 1436/2009-4;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „OVUMCONTROL” kaupadele ja teenustele klassides 9, 10 ja 44

Kontrollija otsus: lükata ühenduse kaubamärgi taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 rikkumine, kuna apellatsioonikoda kohaldas diskrimineerimiskeelu põhimõtet käesoleva kohtuasja asjaoludele vääralt; teise võimalusena nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis, kui järeldas, et taotletaval kaubamärgil puudub piisav olemuslik eristusvõime.

26. augustil 2010 esitatud hagi — Milux versus Siseturu Ühtlustamise Amet (HEARTCONTROL)

(Kohtuasi T-350/10)

(2010/C 288/99)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Milux Holding SA (Luksemburg, Luxembourg) (esindaja: advokaat J. Bojs)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 2. juuli 2010. aasta otsus asjas R 1437/2009-4;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „HEARTCONTROL” kaupadele ja teenustele klassides 9, 10 ja 44

Kontrollija otsus: lükata ühenduse kaubamärgi taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 rikkumine, kuna apellatsioonikoda kohaldas diskrimineerimiskeelu põhimõtet käesoleva kohtuasja asjaoludele vääralt; teise võimalusena nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis, kui järeldas, et taotletaval kaubamärgil puudub piisav olemuslik eristusvõime.

26. augustil 2010 esitatud hagi — Milux versus Siseturu Ühtlustamise Amet (VESICACONTROL)

(Kohtuasi T-351/10)

(2010/C 288/100)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Milux Holding SA (Luksemburg, Luxembourg) (esindaja: advokaat J. Bojs)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 28. juuli 2010. aasta otsus asjas R 1439/2009-4;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „VESICACONTROL” kaupadele ja teenustele klassides 9, 10 ja 44

Kontrollija otsus: lükata ühenduse kaubamärgi taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 rikkumine, kuna apellatsioonikoda kohaldas diskrimineerimiskeelu ja võrdse kohtlemise põhimõtet käesoleva kohtuasja asjaoludele vääralt; teise võimalusena nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis, kui järeldas, et taotletaval kaubamärgil puudub piisav olemuslik eristusvõime.

26. augustil 2010 esitatud hagi — Milux versus Siseturu Ühtlustamise Amet (RECTALCONTROL)

(Kohtuasi T-352/10)

(2010/C 288/101)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Milux Holding SA (Luksemburg, Luxembourg) (esindaja: advokaat J. Bojs)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 28. juuli 2010. aasta otsus asjas R 1443/2009-4;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „RECTALCONTROL” kaupadele ja teenustele klassides 9, 10 ja 44