

Väited ja peamised argumendid

Hagiavalduses palub hageja, et ELTL artikli 265 alusel tuvastataks komisjoni tegevusetus, kuna ta ei ole esitanud oma seisukohta asjas C 36/07 (ex NN 25/07) — Saksamaa/Deutsche Post (ELT 2007 C 245, lk 21).

Oma hagi väidab hageja, et kuna komisjon ei ole eespool nimetatud uurimismenetluses mõistliku tähtaja jooksul oma seisukohta esitanud, on ta rikkunud määruse (EÜ) nr 659/1999⁽¹⁾ artikleid 7 ja 13.

Kuna komisjon ei ole mõistliku tähtaja jooksul oma seisukohta esitanud, on ta ka rikkunud hea halduse ja õiguskindluse põhimõtet. Hageja väitel oleks tulnud järgida hea halduse põhimõtet, kuna see on üldpõhimõte, mis on omane liikmesriikide põhiseaduslikule tavale. Lisaks on see põhimõte selgelt sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta (ELT J 2010 C 83, lk 389) artikli 41 lõikes 1.

⁽¹⁾ Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999 millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks (ELT 1999 L 83, lk 1).

18. augustil 2010 esitatud hagi — Borax Europe versus ECHA

(Kohtuasi T-346/10)

(2010/C 288/95)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Borax Europe Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaat K. Nordlander ja *solicitor* H. Pearson)

Kostja: Euroopa kemikaaliamet (ECHA)

Hageja nõuded

— tunnistada tühistamishagi vastuvõetavaks;

— tühistada ECHA otsus identifitseerida teatavad boraadid „väga ohtlike ainetena”, mis vastavad määruse (EÜ) nr 1907/2006⁽¹⁾ (edaspidi „määrus REACH”) artikli 57 punktis c sätestatud kriteeriumidele, ja kanda need autoriseerimiseks väga ohtlike ainete kandidaatainete loetellu (edaspidi „kandidaatainete loetelu”) 18. juunil 2010 (edaspidi „vaidlustatud akt”).

— mõista hageja kohtukulud välja ECHA-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada ECHA otsus identifitseerida teatavad boraadid „väga ohtlike ainetena”, mis vastavad määruse REACH artikli 57 punktis c sätestatud kriteeriumidele, ja kanda need 18. juunil 2010 kandidaatainete loetellu. Hageja sai vaidlustatud aktist teada tänu ECHA 18. juuni 2010. aasta pressiteatele.

Boraadid, mille kandmise vaidlustatud aktiga kandidaatainete loetellu hageja vaidlustab on: boorhape CAS nr 10043-35-3, EÜ nr 233-139-2; dinaatriumtetraboraat, veevaba, dinaatriumtetraboraatdekahüdraat, dinaatriumtetraboraatpentahüdraat (CAS nr 1330-43-4, 1303-96-4, 12179-04-3, EÜ nr 215-540-4) (edaspidi „boraadid”).

Hageja esitab hagi toetuseks kolm väidet.

Esimene väide: vaidlustatud akt tuleb tühistada, kuna see põhineb XV lisa toimikutel, mis sisaldavad ilmseid vigu, mille tulemusel rikutakse määruse REACH artiklis 59 ette nähtud olulist menetlusnõuet. ECHA tegevuse õigustusena on nendes toimikutes märgitud, et boraadid on praegu liigitatud määruse (EÜ) nr 1272/2008 VI lisa 3. osasse, mis on faktiliselt ebaõige.

Teine väide: ECHA võttis vaidlustatud akti vastu, täitmata ülesannet, mis seisneb selle „sisulises” hindamises, kas boraadid vastavad määruse REACH artikli 57 punktis c sätestatud kriteeriumidele. Seega, võttes vastu vaidlustatud akti, tegi ECHA ilmseid hindamisvigu, ületas oma pädevust ja rikkus hea halduse põhimõtet.

Kolmas väide: viimaseks ei vasta boraadid määruse REACH artikli 57 punktis c sätestatud kriteeriumidele, et neid vastavalt direktiivile 67/548 klassifitseerida 1. või 2. kategooria reprodutseerimiseks aineteks. Järelikult ei ole need „väga ohtlikud ained” ning nende kandmine vaidlustatud aktiga kandidaatainete loetellu rikub määruse REACH artikli 59 lõiget 8.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ning millega asutatakse Euroopa Kemikaaliamet, muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnustatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93 ning komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT 2006 L 396, lk 1).

27. augustil 2010 esitatud hagi — Adelholzener Alpenquellen versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kolme mäetipu reljeefse kujutisega pudeli kuju)

(Kohtuasi T-347/10)

(2010/C 288/96)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Adelholzener Alpenquellen GmbH (Siegendorf, Saksamaa) (esindaja: advokaat O. Rauscher)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 9. juuni 2010. aasta otsus asjas R 1516/2009-1;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kolme mäetipu reljeefse kujutisega pudeli kujuline ruumiline kaubamärk kaupadele klassis 32.

Kontrollija otsus: taotlus lükati tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: kaebus jäeti rahuldamata.

Väited: Määruse (EÜ) nr 207/2009 ⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna asjaomane kaubamärk on eristatav, ja määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 37 lõike 2 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei oleks tohtinud oma otsuses tugineda loobumisklausli puudumisele, ja määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 75 teise lause rikkumine, kuna hagejal ei olnud võimalik väljendada oma seisukohta teatud kujutiste osas, millele otsuses tuginetakse.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

16. augustil 2010 esitatud hagi — Panzeri versus Siseturu Ühtlustamise Amet Royal Trophy (Royal Veste e premia lo sport)

(Kohtuasi T-348/10)

(2010/C 288/97)

Hagiavaldus esitati itaalia keeles.

Pooled

Hageja: Luigi Panzeri (Monguzzo, Itaalia) (esindaja: advokaat C. Galli)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Royal Trophy Srl (Cava de Tirreni, Itaalia)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 20. mai 2010. aasta otsus ja vastulausete osakonna 30. juuni 2009. aasta otsus;