

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk, mis kujutab tumehalli, helehalli, beeži ja tumepunast värvi sisaldavat ruudulist mustrit, kaupadele klassides 18, 24 ja 25.

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 (¹) artikli 7 lõike 1 punkti b koostoimes artikli 7 lõikega 2 rikkumine, kuna kõnealune ühenduse kaubamärk on eristusvõimeline, samuti määruse (EÜ) nr 207/2009 artiklite 75 ja 76 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei uurinud põhjalikult hageja ulatuslikke väiteid faktiliste ja õiguslike asjaolude osas.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

10. augustil 2010 esitatud hagi — Fraas versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Musta, halli, beeži ja tumepunast värvi sisaldav ruuduline muster)

(Kohtuasi T-329/10)

(2010/C 288/86)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: V. Fraas GmbH (Helmbrechts-Wüstenselbitz, Saksamaa) (esindaja: *Rechtsanwalt* G. Württenberger ja *Rechtsanwalt* R. Kunze)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 7. juuni 2010. aasta otsus asjas R 191/2010-4;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk, mis kujutab musta, halli, beeži ja tumepunast värvi sisaldavat ruudulist mustrit, kaupadele klassides 18, 24 ja 25.

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 (¹) artikli 7 lõike 1 punkti b koostoimes artikli 7 lõikega 2 rikkumine, kuna kõnealune ühenduse kaubamärk on eristusvõimeline, samuti määruse (EÜ) nr 207/2009 artiklite 75 ja 76 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei uurinud põhjalikult hageja ulatuslikke väiteid faktiliste ja õiguslike asjaolude osas.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

10. augustil 2010 esitatud hagi — Leifheit versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Vermop Salmon (Twist System)

(Kohtuasi T-334/10)

(2010/C 288/87)

Hagiavalaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: Leifheit AG (Nassau, Saksamaa) (esindajad: advokaadid G. Hasselblatt ja V. Töbelmann)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Vermop Salmon GmbH (Gilching, Saksamaa)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 12. mai 2010. aasta otsus liidetud asjades R 924/2009-1 ja R 1013/2009-1;