

Teises väites leiab hageja, et vaidlustatud otsuses on eiratud tema õigust õiglasele menetlusele, rikkudes nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 64 lõiget 1, kuivõrd apellatsioonikoda tugines oma otsuses täiesti uuele argumendile, ilma et hagejalt oleks palutud esitada oma seisukohad.

Esimeses väites toob hageja esile, et vaidlustatud otsus rikub nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b, kuna apellatsioonikoda hindas väärtalt kõnealuse sõnamärgi eristusvõimet asjaomaste kaupade osas.

30. juunil 2010 esitatud hagi — CBp Carbon Industries, Inc. versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi T-294/10)

(2010/C 260/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: CBp Carbon Industries, Inc. (New York, Ühendriigid) (esindajad: *solicitor* J. Fish ja *barrister* S. Malynicz)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 21. aprilli 2010. aasta (asi R 1361/2009-1) otsus;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „CARBON GREEN” kaupadele klassis 17, ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 973 531.

Kontrollija otsus: lükata ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: Hageja põhjendab oma hagi kahe väitega.

Teises väites märgib hageja, et vaidlustatud otsus rikub nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c, sest apellatsioonikoda 1) tegi vea kõnealuse sõnamärgi tähenduse ja süntaksi osas ning ka hinnates kas kaubamärk kirjeldab asjaomaseid kaupu vahetult ja otseselt; 2) kuigi apellatsioonikoda leidis õigesti, et asjaomase avalikkuse moodustavad eriala asjatundjad, ei uurinud ta samas omal algatusel asjaolusid, mis näitasid et kaubamärk on asjaomast avalikkust silmas pidades kirjeldav; ja 3) ei esitanud tõendeid, et asjaomast avalikkust silmas pidades esineb tõenäosus, et teised turuosalisel soovivad asjaomast tähist edaspidi kasutada.

7. juulil 2010 esitatud hagi — Arrieta D. Gross versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Toro Araneda (BIODANZA)

(Kohtuasi T-298/10)

(2010/C 260/24)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Christina Arrieta D. Gross (Hamburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat J.-P. Ewert)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Rolando Mario Toro Araneda (Santiago, Tšiili)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 13. aprilli 2010. aasta otsus asjas R 1149/2009-2;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt;

— mõista kulud, sh hageja poolt apellatsioonikojas kantud kulud välja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas, kui ta astub käesolevasse menetlusse

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Rolando Mario Toro Araneda

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „BIODANZA” klassidesse 16, 41 ja 44 kuuluvatele kaupadele ja teenustele

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Christina Arrieta D. Gross

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: saksa sõnamärgi „BIODANZA” registreering nr 2905152 kaupadele ja teenustele, mis kuuluvad klassidesse 16 ja 41; Taani sõnamärgi „BIODANZA” registreering nr VA 199500708 kaupadele ja teenustele klassides 16, 41 ja 44

Vastulause osakonna otsus: rahuldada vastulause vaidlustatud kaupade ja teenuste osas osaliselt ning lubada taotlusega muude asjaomaste kaupade osas edasi minna

Apellatsioonikoja otsus: kaebus rahuldada, vaidlustatud otsus tühistada ning lükata vastulause tervikuna tagasi

Väited: hageja esitas oma hagi toetuseks kaks väidet.

Esimese väitega märgib hageja, et vaidlustatud otsusega rikutakse nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 42 lõikeid 2 ja 5, kuna apellatsioonikoda leidis vääralt, et hageja ei ole tõendanud, et varasemat kaubamärki on liikmesriigis, kus seda ühenduses kasutamise suhtes kaitstakse, tegelikult kasutama hakatud.

Teises väites leiab hageja, et vaidlustatud otsusega on rikutud komisjoni määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 22 lõiget 2, kuna apellatsioonikoda jättis hagejalt palumata esitada tõendi, mida tal oleks tulnud täpsustada.

14. juulil 2010 esitatud hagi — In ‘t Veld versus komisjon

(Kohtuasi T-301/10)

(2010/C 260/25)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Sophie in ‘t Veld (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid O. Brouwer ja J. Blockx)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

— Tühistada komisjoni 4. mai 2010. aasta otsus SG. E. 3/HP/psi-Ares (2010) 234950, millega keelduti rahuldamast hageja poolt esitatud dokumentidele täieliku juurdepääsu kordustaotlust;

— mõista kohtukulud, sealhulgas menetlusse astujate kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva haviga palub hageja ETL artikli 263 alusel tühistada komisjoni 4. mai 2010. aasta otsuse keelduda talle andmast täielikku juurdepääsu dokumentidele, mis puudutavad uue võltsimisvastase kaubanduslepinguga (Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA)) seoses peetavaid läbirääkimisi, mida hageja taotles määruse (EÜ) nr 1049/2001 (1) alusel.

Oma nõude põhjenduseks esitab hageja järgmised väited:

Esiteks rikub komisjoni otsus määruse nr 1049/2001 artikli 8 lõiget 3, kuna komisjon keeldub sellega lubamast ligipääsu mitmetele dokumentidele, millele hageja on ligipääsu taotlenud, selgitamata, miks neile dokumentidele ligipääsu ei lubata.