

Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab komisjoni 12. aprilli 2010. aasta otsuse K(2010) 2198 (lõplik), millega komisjon jättis rahuldamata hageja taotluse dumpinguvastaste tollimaksude tagastamiseks, mis olid tasutud seoses Hiina Rahvavabariigist pärit kompaktluminofoorlampide impordiga.

Hagiavalduse põhjendusena väidab hageja, et komisjon on määruse (EÜ) nr 384/96⁽¹⁾ artikli 11 lõike 8 kohaldamisel jätnud tähelepanuta selle normi mõtte ja eesmärgi ega ole kasutanud loogilise mõtlemise põhimõtteid.

Selles osas väidetakse muuhulgas, et käesolevas asjas ei esinenud üldse dumpingut, kuna tootmiskulu oli väiksem ekspordihinnast ja sama toodet pakuti hiljem Saksa firma poolt väiksema hinna ees kui selleks oli algne Hiina ekspordihind.

Lisaks märgitakse, et komisjon ei ole arvestanud, et nende toodete puhul ei ole tegemist tavaliste energiasäästlike lampidega selle meetme tähenduses.

Hageja märgib ka, et Saksa tolliametile ei ole võimalik ette heita seda, et nad klassifitseerisid selle toote vastupidiselt komisjoni arvamusel, sest toode ei kuulu ühegi teise klassifikatsiooni numbri alla.

Lisaks ignoreeris komisjon asjaolu, et konkreetsel juhul ei ole põhjust kunagi karta kahju ühenduses, kuna neid lampe turustab terves Euroopas üksnes hageja ise ja seega puudub teine kaitset vajav tootja.

Lõpuks väidetakse, et tagastamise taotluse osas ei oma tähtsust see, et konkreetne dumpingumarginaal ei ole ära langenud; otsustav on pigem see, et sellist dumpingumarginaali ei ole kunagi esinenud.

⁽¹⁾ Nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 384/96 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (EÜT 1996, L 56, lk 1; ELT eriväljaanne 11/10, lk 45).

22. juunil 2010 esitatud hagi — Suez Environnement ja Lyonnaise des eaux France versus komisjon

(Kohtuasi T-274/10)

(2010/C 234/78)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Suez Environnement Company (Pariis, Prantsusmaa) ja Lyonnaise des eaux France (Pariis) (esindajad: advokaadid P. Zelenko ja O. d'Ormesson)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hagejate nõuded

- tühistada vaidlustatud kontrolliotsus ja/või 6. aprillil 2010 antud kontrollivolitus;
- tühistada kõik meetmed, mis on võetud lähtuvalt kontrollidest, mida on teostatud selle õigusvastase otsuse ja volituse alusel;
- eelkõige kohustada komisjoni tagastama kõik selliste kontrollide käigus konfiskeeritud dokumendid, vastasel korral ohustab komisjoni see, et Üldkohus tühistab tema hilisema sisulise otsuse, ning
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas asjas paluvad hagejad tühistada komisjoni 23. märtsi 2010. aasta otsuse C(2010) 1984/4, mis tehti ELTL artikli 101 kohases vee- ja kanalisatsiooniteenuste turuga seotud menetluses ning millega kohustati Suez Environnement'i ja kõiki tema kontrolli all olevaid ettevõtjaid, k.a Lyonnaise des eaux France, alluma kontrollimisele nõukogu määruse nr 1/2003 artikli 20 lõike 4 alusel.⁽¹⁾

Oma hagi põhjenduseks esitavad hagejad kolm väidet:

- rikutud on põhiõigusi ja –vabadusi, eelkõige kodu puutumata-
tuse õigust, kuna hagejatele ei teatatud siseriikliku kohtu
loast, jättes nad niiviisi ilma kõigist põhitagatistest, nagu
võimalus pöörduda kontrollide käigus kohtusse ja võimalus
kasutada sellise loa vastu tavalisi õiguskaitsevahendeid;
- rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet, kuna kontrol-
liotsus on piiramatult kehtivusajaga ja erakordselt laia kohal-
damisalaaga;
- kontrolliotsusega kaasnev kontrollivõlvitus ei anna piisavaid
erapooletuse ja objektiivsuse tagatiseid, kuna selles märgitud
komisjoni ametnikud on eelnevalt tutvunud konfidentsiaalse
teabega, mida hageja Lyonaise des eaux France on komis-
jonile edastanud seoses koondumisest teatamisega.

(¹) Toimik nr COMP/B-1/39.756.

**22. juunil 2010 esitatud hagi — mPAY24 GmbH versus
Siseturu Ühtlustamise Amet — ULTRA d.o.o. Proizvodnja
elektronskih naprav (MPAY 24)**

(Kohtuasi T-275/10)

(2010/C 234/79)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: mPAY24 GmbH (Viin, Austria) (esindajad: advokaadid
Dr. H. G. Zeiner ja S. Di Natale)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdi-
sainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: ULTRA d.o.o. Proizvodnja
elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Sloveenia)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja töös-
tusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 22. märtsi
2010. aasta otsus (asi R 1102/2008-1);
- mõista kohtukulud välja kostjalt ning;
- mõista menetluskulud välja teiselt menetluspoolelt apelat-
sioonikojas juhul, kui ta peab hakkama käesolevas asjas
menetlusse sekkuvaks pooleks.

Väited ja peamised argumendid

*Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse
kaubamärk:* sõnamärk „MPAY 24” kaupadele ja teenustele klas-
sides 9, 16, 35, 36 ja 38 –Ühenduse kaubamärgi taotlus
nr 2 601 656

Ühenduse kaubamärgi omanik: hageja

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: teine
menetluspool apellatsioonikojas

Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olev kaubamärk: kehte-
tuks tunnistamise taotleja tugineb oma taotluse toetuseks kauba-
märgi registreerimisest keeldumise absoluutsetele põhjustele
nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti
a, artikli 7 lõike 1 punktide b ja c ning artikli 7 lõike 2 alusel

Tühistamisotsakonna otsus: lükata kehtetuks tunnistamise taotlus
tagasi

Apellatsioonikoja otsus: rahuldada kaebus ja selle tulemusel tühis-
tada tühistamisotsakonna otsus ja registreeritud ühenduse kauba-
märgi kehtetuks tunnistamise otsus