

Maatükkide osas maksete heakskiitmine toimus vastavalt maatükkide abikõlblikkusele, kuna ühinemisakti kohaselt on maatükk abikõlblikkuse eelduseks, et see oli 30. juunil 2003 heades põllumajandustingimustes, samas kui maatükk hoidmine heades põllumajandus- ja keskkonnatingimustes kontrolli päeval ei ole selle maatüki abikõlblikkuse eeldus, vaid tingimus, mille täitmata jätmise korral vähendatakse makse summat.

Województwo opolskies 2005. aastal teostatud kohapealsete kontrollide arv vastas määruse (EÜ) nr 796/2004 artikli 26 tingimustele.

Teiseks väidab hageja, et rikutud on määruse (EÜ) nr 1258/1999 artikli 7 lõike 4 punkti 4 ja määruse (EÜ) nr 1290/2005 artikli 31 lõiget 2, dokumendis VI/5330/97 kindlaks määratud suuniseid ning proportsionaalsuse põhimõtet, sest korrigeerimine on äärmiselt suur võrreldes ohuga tekitada Euroopa Liidu eelarvele kahju.

Isegi kui Poola ametiasutuste kehtestatud kontrolli- ja sanktsioonisüsteemis esinevad teatavad vead, mis ei ole küll nii, on need vead nii vähesel määral, et liidu eelarvele kahju tekkimise oht puudutaks palju väiksemat summat kui komisjoni poolt vaidlustatud otsuses tehtud korrigeerimine. See puudutab eelkõige komisjoni teostatud korrigeerimise suurus, kuna väidetavalt ei ole põllumajanduslike maatükkide identifitseerimissüsteem täielikult vektoriseeritud ning 2005. aastal ei viidud Województwo opolskies läbi piisavalt kohapealseid kontrollid.

(¹) ELT L 63, lk 7.

(²) Nõukogu 17. mai 1999. aasta määrus (EÜ) nr 1258/1999 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta (EÜT L 160, lk 103; ELT eriväljaanne 03/25, lk 414).

(³) Nõukogu 21. juuni 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1290/2005 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta (ELT L 209, lk 1).

(⁴) Nõukogu 29. septembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 1782/2003, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks ning muudetakse määruseid (EMÜ) nr 2019/93, (EÜ) nr 1452/2001, (EÜ) nr 1453/2001, (EÜ) nr 1454/2001, (EÜ) nr 1868/94, (EÜ) nr 1251/1999, (EÜ) nr 1254/1999, (EÜ) nr 1673/2000, (EMÜ) nr 2358/71 ja (EÜ) nr 2529/2001 (ELT L 270, lk 1; ELT eriväljaanne 03/40, lk 269).

(⁵) Komisjoni 21. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 796/2004, millega kehtestatakse nõukogu määruses (EÜ) nr 1782/2003 (millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks) ette nähtud nõuetele vastavuse, toetuse ümbersuunamise ning ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi rakendamise üksikasjalikud reeglid (ELT L 141, lk 18, ELT eriväljaanne 03/44, lk 243).

28. mail 2010 esitatud hagi — medi versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Deutsche Medi Präventions (deutschemedi.de)

(Kohtuasi T-247/10)

(2010/C 209/72)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: medi GmbH & Co. KG (Bayreuth, Saksamaa) (esindajad: advokaadid D. Terheggen, H. Lindner ja T. Kiputh)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Deutsche Medi Präventions GmbH (Düsseldorf, Saksamaa)

Hagejate nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 16. märtsi 2010. aasta (asi R 1366/2008-4) otsus;

— jätta ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus EM 5 089 099 tervikuna rahuldamata;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Deutsche Medi Präventions GmbH.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „deutschemedi.de” teenuste klassis 35.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Saksa sõnamärk „medi.eu” kaupadele ja teenustele klassides 5, 10, 35, 39, 41, 42 ja 44; Saksa sõnamärk „medi welt” kaupadele ja teenustele klassides 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 ja 44; Saksa sõnamärk „medi-Verband” kaupadele klassides 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 ja 44; ühenduse kaubamärk „World of medi” kaupadele ja teenustele klassides 3, 5, 10, 35, 41 ja 42; Saksa kujutismärk, mis sisaldab sõnalist elementi „medi Ich fühl mich besser”, kaupadele ja teenustele klassides 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 ja 44; kaubanduses kasutatav kauba- ja ärinimi mis sisaldab sõnalist elementi „medi” kõigi eelpool nimetatud kaubamärke hõlmavatele kaupadele ja teenustele liidu territooriumil.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: rahuldada kaebus ja lükata vastulause tagasi.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 ⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 ja lõike 4 rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide puhul esineb segiajamise tõenäosus ja hageja on tõendanud, et talle kuuluvad kaubanduslikud ja ärinimega seotud õigused; ning määruse nr 207/2009 artiklis 73 sätestatud õiguse olla ära kuulatud rikkumine.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

26. mail 2010 esitatud hagi — Itaalia versus komisjon ja EPSO

(Kohtuasi T-248/10)

(2010/C 209/73)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Itaalia Vabariik (esindaja: P. Gentili)

Kostjad: Euroopa Komisjon ja Euroopa Personalivaliku Amet (EPSO)

Hageja nõuded

— tühistada teade avaliku konkursi korraldamise kohta EPSO/AD/177/10 — Administraatorid (AD 5), mis avaldati Euroopa Liidu Teataja 16. märtsi 2010. aasta väljaandes nr C 64 A;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-218/09: Itaalia vs. komisjon ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ELT C 180, 1.8.2009, lk 59.

31. mail 2010 esitatud hagi — Kitzinger versus Siseturu Ühtlustamise Amet Mitteldeutscher Rundfunk, Zweites Deutsches Fernsehen (KICO)

(Kohtuasi T-249/10)

(2010/C 209/74)

Hagiavaldus esitati saksa keeles.

Pooled

Hageja: Kitzinger & Co. (GmbH & Co. KG) (Hamburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Kitzinger)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teised menetluspooled apellatsioonikojas: Mitteldeutscher Rundfunk (avalik-õiguslik juriidiline isik) (Leipzig, Saksamaa), Zweites Deutsches Fernsehen (avalik-õiguslik juriidiline isik) (Mainz, Saksamaa)

Hagejate nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 25. märtsi 2010. aasta (asi R 1388/2008-4) otsus nii, et tühistatakse vastulausete osakonna 28. juuli 2008. aasta otsus vastulause nr B 1 133 612 kohta ja vastulause jäetakse rahuldamata;