

11. mail 2010 esitatud hagi — Rautaruukki Oyj versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Manuel Vigil Pérez (MONTERREY)

(Kohtuasi T-217/10)

(2010/C 195/40)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Rautaruukki Oyj (Helsingi, Soome) (esindaja: J. Tanhuanpää)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Manuel Vigil Pérez (Madrid, Hispaania)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 24. veebruari 2010. aasta otsus asjas R 1001/2009-2;
- tühistada vastulausete osakonna otsus nr B 1173707 tervikuna;
- lubada registreerida hageja kaubamärk MONTERREY kõigile klassidesse 6 ja 19 kuuluvatele kaupadele vastavalt hageja ühenduse kaubamärgi taotlusele nr 5276936;
- mõista käesoleva menetluse kulud ning samuti apellatsioonikoja menetlusega seotud kulud välja kostjalt; ja
- mõista kulud, k.a need kulud, mida hageja kandis apellatsioonikoja menetluse raames, välja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas, juhul, kui viimane astub sellesse menetlusse.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk MONTERREY kaupadele ja teenustele klassides 6, 19 ja 37

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: kujutismärgi MONTERREY Hispaania registreering nr 1695663 teenustele klassis 37; kujutismärgi MONTERREY Hispaania registreering nr 1695662 teenustele klassis 36

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus osaliselt rahuldamata

Väited:

Hageja esitab oma hagi toetuseks kolm väidet.

Esiteks väidab hageja, et vaidlustatud otsus rikub nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b, kuna apellatsioonikoda hindas ebaõigelt asjaomaste kaupade ja teenuste sarnasust.

Teiseks leiab ta, et vaidlustatud otsus rikub komisjoni määruse nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus nr 40/94, eeskirja 99, kuna apellatsioonikoda eeldas vääralt, et varasema õiguse tõlge on samane asjassepuutuva originaaliga.

Kolmandaks väidab hageja, et vaidlustatud otsus rikub õiguspärase ootuse kaitse, võrdse kohtlemise ja seaduslikkuse põhimõtteid.

12. mail 2010 esitatud hagi — DHL International versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Service Point Solutions (SERVICEPOINT)

(Kohtuasi T-218/10)

(2010/C 195/41)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: DHL International GmbH (Bonn, Saksamaa) (esindaja: advokaat K.-U. Jonas)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Service Point Solutions, SA (Barcelona, Hispaania)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 25. veebruari 2010. aasta otsus asjas R 62/2009-2;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt ja asjakohasel juhul menetlusse astujalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk, mis sisaldab sõnalist elementi „SERVICEPOINT” kaupadele ja teenustele klassides 16, 20, 35 ja 39.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Service Point Solutions, SA.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: kujutismärk, mis sisaldab sõnalist elementi „Service Point” kaupadele ja teenustele klassides 8, 9, 16, 20, 35, 38, 39 ja 42; kujutismärk, mis sisaldab sõnalist elementi „service point” kaupadele ja teenustele klassis 16; kujutismärk, mis sisaldab sõnalist elementi „service point” kaupadele ja teenustele klassides 9 ja 42.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 (1) artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide puhul ei esine segiajamise tõenäosust ning määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 76 lõigete 1 ja 2 rikkumine, kuna apellatsioonikoda tegi vea, kui ta ei võtnud arvesse erinevaid esitatud dokumente.

(1) Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

12. mail 2010 esitatud hagi — ratiopharm versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Nycomed (ZUFAL)

(Kohtuasi T-222/10)

(2010/C 195/42)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: ratiopharm GmbH (Ulm, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Völker)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: nycomed GmbH (Konstanz, Saksamaa)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 12. märtsi 2010. aasta (asi R 874/2008-4) otsus;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „ZUFAL” kaupadele klassis 5.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: nycomed GmbH.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kaubamärk „ZURCAL” kaupadele klassis 5 ja kolm siseriiklikku sõnamärki „ZURCAL” kaupadele klassis 5.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 (1) artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide vahel ei esine segiajamise tõenäosust.

(1) Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).