

hoolimata EÜ artikli 88 lõike 3 kolmandas lauses (ELTL artikli 108 lõike 3 kolmas lause) ette nähtud meetmete rakendamise keelust. Lisaks on TRLIS artikli 12 lõige 5 sisuliselt õigusvastane, sest see ei ole ühisturuga kokkusobiv tulenevalt EÜ artikli 87 lõikest 1 (ELTL artikli 107 lõige 1) ning kõne alla ei tule lubamine EÜ artikli 87 lõigete 2 või 3 alusel (ELTL artikli 107 lõige 2 või 3).

Teiseks väidab hageja seoses siseriikliku abimeetme õigusvastasuse kindlakstegemise tagajärgedega, et asjaomane liikmesriik peab selle abi saajalt tagasi nõudma. Siinkohal väidetakse, et selline absoluutne aluspõhimõte sisaldub eelkõige konkreetselt määruse (EÜ) nr 659/99 ⁽¹⁾ artikli 14 lõike 1 esimeses lauses.

Lõpuks väidetakse, et käesolevas asjas ei ole võimalik teha erandit abi tagastamise kohustusest Hispaania abisaajatel õiguspärase ootuse puutumise tõttu. Selles osas väidab hageja muu hulgas, et komisjoni on teatud gruppide Hispaania investorite suhtes õiguspärase ootuse kaitsele tuginedes erandeid ette nähes väärtalt kohaldanud esmase õiguse üldpõhimõtet ning määruse nr 659/99 artikli 14 lõike 1 teist lauset. Hageja väidab esiteks, et abisaajate suhtes ei saa kohaldada õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet, kuna Hispaania riik ei teavitanud korrakohaselt TRLIS artikli 12 lõikest 5. Teiseks väidab ta, et täidetud ei ole abisaajate suhtes õiguspärase ootuse kaitse olemasolu tunnustamise tingimused. Lisaks kaalub ühenduse huvi õiglaste turutingimuste loomiseks antud abi tagasinõudmise kaudu üles abi saaja huvi maksusoodustuse saamiseks eelnevate ja ka järgnevate aastate eest.

⁽¹⁾ Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad [EÜ artikli 88] kohaldamiseks (EÜT L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339).

3. mail 2010 esitatud hagi — Strålfors Aktiebolag versus Siseturu Ühtlustamise Amet (ID SOLUTIONS)

(Kohtuasi T-211/10)

(2010/C 195/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Strålfors AB (Malmö, Rootsi) (esindaja: advokaat M. Nielsen)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 22. jaanuari 2010. aasta otsus asjas R 1111/2009-2;

— registreerida ühenduse kaubamärk (taotlus nr 8235202) „ID SOLUTIONS” klassi 16 kuuluvatele kaupadele „Paber, papp (kartong) ja nendest valmistatud tooted, mis ei ole mõeldud isikute identifitseerimiseks; kirjarbed; majapidamis- ja kantseleiliimid; kunstnikutarbed; pintslid (maalimiseks); kirjutusmasinad ja kantseleitarbed (v.a mööbel); õppe- materjalid ja näitvahendid (v.a aparaadid); plastist pakkematerjal, mis ei kuulu teistesse klassidesse; trükitüübid; klišeed”;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „ID SOLUTIONS” klassi 16 kuuluvatele kaupadele — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 8235202

Kontrollija otsus: lükata ühenduse kaubamärgi taotlus osaliselt tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata ja vaidlustatud otsus jõusse

Väited: hageja väidab, et ühenduse kaubamärgi taotlus nr 8235202 „ID SOLUTIONS” tuleb kaupade osas, mis kuuluvad klassi 16 rahuldada, kuna „ID SOLUTIONS” on asjaomaste kaupadega seoses eristav ning seega vastab nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 4 tingimustele.

3. mail 2010 esitatud hagi — Strålfors Aktiebolag versus Siseturu Ühtlustamise Amet (IDENTIFICATION SOLUTIONS)

(Kohtuasi T-212/10)

(2010/C 195/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Strålfors AB (Malmö, Rootsi) (esindaja: advokaat M. Nielsen)