

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: V. Di Bucci ja É. Gippini Fournier)

### Ese

Nõue tühistada komisjoni 13. augusti 2008. aasta otsus lõpetada menetlus, mida alustati nõukogu 20. jaanuari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (ELT L 24, lk 1; ELT eriväljaanne 08/03, lk 40) artikli 21 lõike 4 alusel, osas, mis käsitleb hageja ja Autostrade SpA koondumist (juhtum COMP/M.4388 — Abertis/Autostrade).

### Resolutsioon

1. Jätta hagi vastuvõetamata.
2. Mõista kohtukulud välja Abertis Infrastructuras, SA-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 167, 18.7.2009.

### Üldkohtu presidendi 26. mai 2010. aasta määrus — Noko Ngele versus komisjon

(Kohtuasi T-15/10 R)

(Ajutiste meetmete kohaldamine — Ajutised meetmed — Vorminõuded — Vastuvõetavus)

(2010/C 195/31)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

*Hageja:* Mariyus Noko Ngele (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat F. Sabakunzi)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindaja: A. Bordes)

### Ese

Nõue tunnistada õigusvastaseks Ettevõtjate Arenduskeskuse (EAK) tegevus Belgias, keelata komisjonil ja tema esindajatel omada EAK-ga finantssuhteid või tunnustada EAK õiguspärasust ja mõista komisjonilt hageja kasuks välja teatud summa juhul, kui komisjon EAK õiguspärasust tunnustab.

### Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Kohtukulude osas tehakse otsus edaspidi.

### 28. aprillil 2010 esitatud hagi — Ungari Vabariik versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi T-194/10)

(2010/C 195/32)

Kohtumenetluse keel: ungari

### Pooled

*Hageja:* Ungari Vabariik (esindajad: J. Fazekas, M. Fehér, K. Szíjjártó)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Hageja nõuded

— tühistada komisjoni poolt kaitstud päritolunimetuse „Vinohradnícka oblast' Tokaj” registreerimine nimetuse „Tokajská vinohradnícka oblast” asemel Slovakkia nimel registris E-Bacchus ning

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab nõukogu määrusele nr 1234/2007 (<sup>1</sup>) tuginedes komisjoni poolt kaitstud päritolunimetuse „Vinohradnícka oblast' Tokaj” registreerimise nimetuse „Tokajská vinohradnícka oblast” asemel Slovakkia nimel veinide kaitstud päritolunimetuste ja kaitstud geograafiliste tähistete elektroonilises registris (edaspidi register „E-Bacchus”).

Oma hagi toetuseks väidab hageja esiteks, et komisjon on registreerimiskannet muutes rikkunud nõukogu määruse nr 1234/2007 ning komisjoni määruse nr 607/2009 (<sup>2</sup>) sätteid, kuna ta tagas E-Bacchuse registris sisalduva kande vaidlustatud muutmise kaudu uute õigusnormide tähenduses automaatselt kaitse nimetusele, mida ei saa lugeda „olemasolevaks kaitstud nimetuseks” määruse nr 1234/2007 artikli 118s tähenduses.

Seoses sellega leiab hageja nimelt, et liidu veiniturgu reguleerivate uute õigusnormide jõustumisel 1. augustil 2009 oli eelkõige geograafilise tähisega lauaveinide loetelust <sup>(3)</sup> ja määratletud piirkondades valmistatud kvaliteetveinide loetelust <sup>(4)</sup> tulenevalt ühenduse kaitse nimetusel „Tokajská/Tokajské/Tokajský vinohradnícka oblast”.

Hageja lisab, et seda järeldust toetab ka Slovakkia õigusnormide analüüs, kuna Slovakkia uus veiniseadus, mis sisaldab nimetust „Tokajská vinohradnícka oblast”, on vastu võetud 30. juunil 2009. Lisaks, isegi kui kohaldatavaid õigusnorme tuleks tõlgendada nii, et liikmesriigi uue seaduse jõustumine (1. septembril 2009) omab olemasoleva kaitse väljaselgitamisel samuti tähtsust, siis tuleks kohaldada ka määruse nr 607/2009 artikli 73 lõiget 2, mis tähendab, et sel juhul tuleks ka uut nimetust lugeda „olemasolevaks kaitstud nimetuseks” määruse nr 1234/2007 artikli 118s tähenduses.

Teiseks väidab hageja, et komisjon on E-Bacchuse registri pidamisel ja eelkõige vaidlustatud kande tegemisel rikkunud liidu õiguses tunnustatud hea halduse, lojaalse koostöö ja õiguskindluse aluspõhimõtteid.

Seoses sellega leiab hageja, et hea halduse põhimõttest tulenevalt on komisjonil eelkõige asjaomase registri erilist tähtsust arvestades kohustus tagada, et see sisaldaks autentseid, usaldusväärseid ja täpseid andmeid. Eelkõige peab komisjon seoses sellega kontrollima, millised nimetused ja milliste siseriiklike õigusnormide alusel on veiniturgu reguleerivate uute õigusnormide jõustumise hetkel „olemasolevad kaitstud nimetused”. Lisaks on komisjon hageja väitel rikkunud lojaalse koostöö kohustust, kuna ta ei ole mingil moel ei eelnevalt ega ka hiljem teavitanud Ungari valitsust Slovakkia kohta registris E-Bacchus sisalduvate nimetuste muutmise, kuigi ta oleks pidanud teadma, et see võib Ungari huve puudutada. Lõpetuseks väidab hageja, et komisjon on samuti rikkunud õiguskindluse põhimõtte, kuna ta koostas ja pidas registrit selliselt, et selles sisalduvaid nimetusi võidakse muuta tagasiulatuvalt ükskõik mis kuupäeval, nii et muutmise täpset hetke ei ole võimalik kindlaks teha.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 22. oktoobri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1234/2007, millega kehtestatakse põllumajandusturgude ühine korraldus ning mis käsitleb teatavate põllumajandustoodete erisätteid (ühise turukorralduse ühtne määrus) (ELT L 299, lk 1).

<sup>(2)</sup> Komisjoni 14. juuli 2009. aasta määrus (EÜ) nr 607/2009, millega kehtestatakse üksikasjalikud rakenduseeskirjad nõukogu määrusele (EÜ) nr 479/2008 seoses teatavate veinilaste kaitstud päritolunimetuste, kaitstud geograafiliste tähistega, traditsiooniliste nimetuste, märgistuse ja esitlusviisidega (ELT L 193, lk 60).

<sup>(3)</sup> Määruse (EÜ) nr 1493/1999 artikli 51 lõikes 1 osutatud liikmesriigi väiksemate geograafiliste üksuste nimede loetelu (geograafilise tähisega lauaveinid) (ELT 2009, C 187, lk 67).

<sup>(4)</sup> Määratletud piirkondades valmistatud kvaliteetveinide loetelu (ELT 2009, C 187, lk 1).

## 6. mail 2010 esitatud hagi — Deutsche Telekom versus komisjon

(Kohtuasi T-207/10)

(2010/C 195/33)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

*Hageja:* Deutsche Telekom AG (Bonn, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Cordewener ja J. Schönfeld)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Hageja nõuded

— tühistada komisjoni 28. oktoobri 2009. aasta lõplik otsus K(2009) 8107 (muudetud) (muudetud 8. detsembril 2009) osas, milles selle artikli 1 lõigetes 2 ja 3 tagatakse seal nimetatud Hispaania investoritele õiguspärase ootuse kaitse;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumentid

Hageja vaidlustab komisjoni 28. oktoobri 2009. aasta lõpliku otsuse K(2009) 8107 (muudetud), milles komisjon otsustas, et ühisturuga on kokkusobimatu Hispaania ettevõtte tulumaksuseaduse (TRLIS) artikli 12 lõikes 5 maksunormina kehtestatud riigiabi, mis näeb ette firmaväärtuse amortiseerimise välismaises ettevõtjas märkimisväärse osaluse omandamisel ja seda riigiabi osas, mida anti ühendusesiseses osaluse omandajatele. Vaidlustatud otsus näeb ette, millist abi peab Hispaania Kuningriik tagasi nõudma.

Hageja väidab oma hagiavalduse põhjendusena esiteks, et TRLIS artikli 12 lõike 5 kohaldamisega seoses antud maksuoodustused on formaalselt õigusvastased, sest Hispaania Kuningriik ei informeerinud vastuolus EÜ artikli 88 lõike 3 esimese lausega (ELTL artikli 108 lõike 3 esimene lause) komisjoni eelnevalt asjaomasest seadusest ning kohaldas seda tegelikkuses