

21. aprillil 2010 esitatud hagi — Zitro IP versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Show Ball Informática (BINGO SHOWALL)

(Kohtuasi T-179/10)

(2010/C 161/83)

Hagiavaldus esitati hispaania keeles

Pooled

Hageja: Zitro IP Sàrl (Luxembourg) (esindaja: advokaat A. Canela Giménez)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Show Ball Informática Ltda

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti asjaomane otsus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Zitro IP Sàrl

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „BINGO SHOWALL” (registreerimistaotlus nr 6 059 919) klassidesse 9, 28 ja 41 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Show Ball Informática Ltda

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnalist osa „SHOW BALL” sisaldav ühenduse kujutismärk nr 5 092 275 klassidesse 9 ja 42 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks

Vastulause osakonna otsus: lükata registreerimistaotlus osaliselt tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b väär tõlgendamine ja kohaldamine

16. aprillil 2010 esitatud hagi — Nickel Institute versus komisjon

(Kohtuasi T-180/10)

(2010/C 161/84)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Nickel Institute (Toronto, Kanada) (esindaja: advokaat K. Nordlander ja *solicitor* H. Pearson)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

- tunnistada tühistamishagi vastuvõetavaks;
- tühistada komisjoni 8. veebruari 2010. aasta otsus SG.E3/HP/psi–Ares(2010)65824, millega keelduti täieliku juurdepääsu andmisest teatavatele dokumentidele, mida hageja määruse (EÜ) nr 1049/2001 (¹) alusel taotles; ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva hagiga palub hageja vastavalt ELTL artiklile 263 tühistada komisjoni 8. veebruari 2010. aasta otsus SG.E3/HP/psi–Ares(2010)65824, millega keelduti täieliku juurdepääsu andmisest teatavatele dokumentidele, mida hageja (EÜ) nr 1049/2001 alusel taotles. Otsusega kinnitati muu hulgas:

- komisjoni õigustalituse peadirektori asetäitja otsus, millega keelduti täieliku juurdepääsu andmisest seitsmele dokumendile, milles esitati selle talituse arvamus komisjoni direktiivi 2008/58/EÜ (²) eelnõu kohta;
- keskkonna peadirektoraadi direktoraadi D direktori otsus, millega keelduti täieliku juurdepääsu andmisest kahele dokumendile, milles esitati muude komisjoni peadirektoraatide arvamused komisjoni direktiivi 2008/58/EÜ eelnõu kohta; ja
- et komisjoni käsutuses ei olnud mingit dokumenti, üleskirjutust või kirjavahetust (sh nendele järgnevad dokumendid või kommentaarid), milles õigustalitus esitab oma seisukoha komisjoni direktiivi 2009/2/EÜ (³) eelnõu kohta.

Oma nõuete toetuseks esitab hageja mitu väidet:

Kõigepealt tegi komisjoni peasekretär ilmse hindamisvea ja rikkus määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teist taanet, kui ta tõlgendas õigusnõustamist puudutavat erandit seoses mitme taotletud dokumendiga.

Lisaks tegi komisjoni peasekretär ilmse hindamisvea ja rikkus määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teist taanet, kui ta tõlgendas kohtumenetlust puudutavat erandit seoses ühe taotletud dokumendiga.

Viimaseks tegi komisjoni peasekretär ilmse hindamisvea ja rikkus määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 8 lõiget 1, kuna ta ei teinud kindlaks dokumente, milles õigustalitus esitab oma seisukohad komisjoni direktiivi 2009/2/EÜ eelnõu kohta, ega andnud neile juurdepääsu.

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele, EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331.
- (²) Komisjoni 21. augusti 2008. aasta otsus 2008/58/EÜ, millega muudetakse kolmekümnendat korda tehnilise arenguga kohandamise eesmärgil nõukogu direktiivi 67/548/EMÜ ohtlike ainete liigitamist, pakendamist ja märgistamist käsitlevate õigusnormide ühtlustamise kohta, ELT L 246, lk 1.
- (³) Komisjoni 15. jaanuari 2009. aasta direktiiv 2009/2/EÜ, millega muudetakse kolmekümne esimest korda tehnilise arenguga kohandamise eesmärgil nõukogu direktiivi 67/548/EMÜ ohtlike ainete liigitamist, pakendamist ja märgistamist käsitlevate õigusnormide ühtlustamise kohta, ELT L 11, lk 6.

19. aprillil 2010 esitatud hagi — AISCAT versus komisjon

(Kohtuasi T-182/10)

(2010/C 161/85)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Associazione Italiana delle Società Concessionarie per la costruzione e l'esercizio di Autostrade e Trafori stradali (AISCAT) (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Maresca)

Hageja nõuded

Tühistada Euroopa Komisjoni 10. veebruari 2010. aasta otsus.

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva hagi eesmärk on tühistada Euroopa Komisjoni 2010. aasta veebruaris saadetud kirjas sisalduv otsus, mille kohaselt on välistatud, et Itaalia Vabariik võis rikkuda EÜ artiklit 87 (nüüd ELTL artikkel 107), kui ta ilma pakkumismenetlusest usaldas maanteelõigu (Passante di Mestre) ehitustööd ja haldamise avalik-õiguslike ja eraõiguslike isikute osalusega ühissettevõtjale CAV S.p.A. (aktsiaselts, mille aktsiad kuuluvad võrdsetes osades äriühingule ANAS S.p.A. ja Regione Venetole) ning rahastas ehitustööd hinna tõstmisega paralleelsel ja konkureerival maanteelõigul paiknevates maksupunktides.

Seda, et Itaalia Vabariik on rikkunud EÜ artiklit 87 (nüüd ELTL artikkel 107), on põhjendatud kahe väitega.

Esiteks asjaolu, et Itaalia Vabariik usaldas 24. detsembri 2007. aasta seaduse nr 244 artikli 2 lõike 290 alusel Passante di Mestre maanteelõigu ehitustööd ja haldamise otsustuskorras CAV-le, tähendab riigiabi andmist, kuna tingimused, mille esinemise korral on lubatud nn *in house* pakkumismenetlus, ei olnud täidetud, ja kuna edukas pakkuja on ühissettevõtja, kellel on alusetu konkurentsieelis tema põhikirjast ja juhtimisest tulenevatel põhjustel. CAV osalusest kuulub ju 50 % ANAS-le, kes avaliku võimu teostamise kõrval tegeleb ka ettevõtlusega (maanteede ehitamine ja haldamine) turul, kus ta ise kehtestab eeskirju ja annab kontsessioone.

Teiseks asjaolu, et Itaalia Vabariik kiitis heaks ANAS-i (kontsessiooni andja) ja CAV vahel sõlmitud lepingu, mis käsitleb Passante di Mestre rahastamist hinna tõstmisega paralleelsel ja konkureerival maanteelõigul paiknevates maksupunktides, tähendab riigiabi andmist CAV-le.

Hinna tõstmine on tegelikult vahend, mis võimaldas suunata autoliikluse ümber uuele teelõigule (Passante di Mestre), ning samal ajal põhjustas see konkureeriva maanteelõigu (Tangenziale di Mestre) kasutamise vähenemise, mis oli hinna tõstmise eesmärk. Seega ei seisne riigiabi iseenesest mitte hinna tõstmisest saadavas lisarahas, vaid hoopis konkurentsieelises, mille CAV selle tulemusena saab, samas kui see tõstmine toob kahju Tangenziale di Mestre maanteelõiku haldavatele äriühingutele.