

Kostja: Euroopa Liidu Kohus

— hankijale õigeaegselt esitatud teabenõudele vastamise kohustuse rikkumist;

Hageja nõuded

— tühistada Euroopa Kohtu poolt ühenduse hanke „AO 008/2009: Support aux utilisateurs des systèmes IT et téléphonique de 1^{er} et 2^e niveaux, call center, gestion hardware end user” menetluses tehtud otsused, täpsemalt:

— kohustuse teatada pakkujatele nende pakkumuse tagasilükkamise peamised põhjused, edukaks tunnistatud pakkumuse esitaja nimi ja edasikaebamise võimalused rikkumist;

— pakkumuste avamise komisjoni 9. veebruari 2010. aasta otsus lükata „hilinenud esitamise” tõttu tagasi CTG CONSORTIUM'i pakkumus;

— Euroopa Liidu lepinguvälist vastutust.

— Euroopa Liidu Kohtu otsus (dateerimata ja tänaseni hagejale teatavaks tegemata) sõlmida hankeleping teise pakkujaga;

8. aprillil 2010 esitatud hagi — Colas versus Siseturu Ühtlustamise Amet — García-Teresa Gárate (BASE-SEAL)

(Kohtuasi T-172/10)

(2010/C 161/78)

Hagiavaldus esitati prantsuse keeles.

— Euroopa Liidu Kohtu otsus, millega kinnitati CTG CONSORTIUM'i 5. märtsi 2010. aasta pakkumuse tagasilükkamine;

Pooled

Hageja: Colas (Boulogne-Billancourt, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat E. Logeais)

— tuvastada Euroopa Liidu lepinguväline vastutus ja mõista Euroopa Liidu Kohtult hagejale välja hüvitis kogu kahju eest, mida ta vaidlustatud otsuste tõttu kandis; määrata kahju hindamiseks ekspert.

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstussainilahendused)

— mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Kohtult.

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Rosario García-Teresa Gárate (Barcelona, Hispaania)

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub esiteks, et tühistataks pakkumuste avamise komisjoni 9. veebruari 2010. aasta otsus lükata „hilinenud esitamise” tõttu tagasi CTG CONSORTIUM'i pakkumus hanke „Support aux utilisateurs des systèmes IT et téléphonique de 1^{er} et 2^e niveaux, call center, gestion hardware end user” (ELT 2009/S 217-312292) menetluses ja otsus sõlmida leping teise pakkujaga, ning teiseks, et talle hüvitataks tekkinud kahju.

Hageja nõuded

— esimese võimalusena, tühistada apellatsioonikoja otsus:

Hageja esitab oma hagiavalduse põhjenduseks neli väidet, mis käsitlevad:

— osas, milles apellatsioonikoda tuvastas tähiste igasuguse sarnasuse puudumise, kuna ta tugines vaidlustatud kaubamärgi ebaõigele kujutisele ning jättis eelkõige täpsemalt määratlemata asjaomase avalikkuse ja põhjendamata sõnade BASE-SEAL eristava ja domineeriva iseloomu;

— mittediskrimineerimise põhimõtte, pakkujate võrdse kohtlemise põhimõtte, ja vaba konkurentsi põhimõtte rikkumist sellega, et lisaks pakkumuste esitamise viimasele kuupäevale määrati kindlaks ka postiteenistusele üleandmise viimase kellaaeg;

— osas, milles apellatsioonikoda eitas tähiste mistahes sarnasust ja lükkas seetõttu tagasi kaubamärgi BASE-SEAL registreerimise peale esitatud vastulause, rikkudes sellega kaubamärgimääruse artikli 8 lõike 1 punkti b;

- teise võimalusena tühistada apellatsioonikoja otsus osaliselt vaid kaupade osas, mis ei kujuta endast „keemiakaupu, mida kasutatakse teaduslikel eesmärkidel, fotograafias, põllumajanduses, aianduses ja metsanduses jne, sõnniku töötlemisel; keemilisi aineid, mida kasutatakse toiduainete säilitamiseks jne”;
- mõlema võimaluse puhul mõista kõik kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Rosario García-Teresa Gárate.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „BASE-SEAL” kaupadele klassides 1, 17 ja 19 (taotlus nr 3 951 464).

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: mitmed siseriiklikud kaubamärgid (Hispaania, Ungari, Prantsuse, Poola, Rootsi, Saksa ja Tšehhi) ning rahvusvaheline kujutismärk, mis kujutab rombi, mis on osaliselt kollane ja mis sisaldab sõna „Colas”, kaupadele klassides 1, 19 ja 37.

Vastulause te osakonna otsus: lükata vastulause tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide vahel esineb segiajamise tõenäosus.

15. aprillil 2010 esitatud hagi — Milux versus Siseturu Ühtlustamise Amet (FERTILITYINVIVO)

(Kohtuasi T-175/10)

(2010/C 161/79)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Milux Holding SA (Luxembourg, Luxembourg) (esindaja: J. Bojs)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 2. veebruari 2010. aasta otsus asjas R 1116/2009-4 ja

- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk FERTILITYINVIVO kaupadele ja teenustele klassides 9, 10 ja 44

Kontrollija otsus: lükata ühenduse kaubamärgi registreerimise taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b ja c rikkumine, kuna apellatsioonikoda tegi eksliku järelduse, et taotletavat kaubamärki ei saa registreerida ühenduse kaubamärgina, sest sellel ei ole piisavalt eriomast eristusvõimet.

15. aprillil 2010 esitatud hagi — Seven versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Seven for all mankind (SEVEN FOR ALL MANKIND)

(Kohtuasi T-176/10)

(2010/C 161/80)

Hagiavaldus esitati itaalia keeles

Pooled

Hageja: Seven SpA (Leini, Itaalia) (esindaja: avvocato L. Trevisan)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Seven for all mankind LLC

Hageja nõuded

- tühistada teise apellatsioonikoja 28. jaanuari 2010. aasta otsus;
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ametilt lisaks tema enda kohtukuludele välja Seven SpA-le käesolevas menetluses ja apellatsioonikojas toimunud menetluses tekkinud kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Seven for all mankind LLC