



Kohtulahendite kogumik

**Liidetud kohtuasjad T-426/10–T-429/10, T-438/12–T-441/12
(avaldamine väljavõtetena)**

**Moreda-Riviere Trefilerías, SA jt
versus
Euroopa Komisjon**

Konkurents — Keelatud kokkulepped — Euroopa pingestusteraseturg — Hindade kindlaksmääramine, turu jagamine ja tundliku äriteabe vahetamine — ELTL artikli 101 rikkumise tuvastamise otsus — Majandusüksus — Otsene osalemine rikkumises — Emaettevõtjate tuletatud vastutus — Ettevõtjate õigusjärglus — Mitmeosaline rikkumine — Üks ja vältav rikkumine — 2006. aasta suunised trahvide arvutamise meetodi kohta — Tagasiulatava jõu puudumise ja karistuste seaduses sätestatuse põhimõtted — Kergendavad asjaolud — Maksevõime — Kaitseõigused — Põhjendamiskohustus — Uuesti hindamise taotlus — Faktiliste asjaolude arengu puudumine — Rahuldamata jätmist käsitlev kiri — Vastuvõetamatus

Kokkuvõte – Üldkohtu (kuues koda) 2. juuni 2016. aasta otsus

Tühistamishagi — Vaidlustatavad aktid — Mõiste — Siduvate õiguslike tagajärgedega aktid — Komisjoni konkurentsi peadirektoraadi peadirektori otsus niisuguste ettevõtjate maksevõime uuesti hindamise taotluse kohta, kellele määrati konkurentsieeskirjade rikkumise eest trahv — Taotluse esitamine pärast komisjoni otsust — Uute ja oluliste asjaolude puudumine — Vastuvõetamatus

(ELTL artikkel 263, komisjoni teatis 2006/C 210/02)

Taotluse korral, mille on esitanud ettevõtjad, kellele on konkurentsieeskirjade rikkumise eest määratud trahv, vähendada nende trahvisummat tingituna nende maksevõime arvessevõtmisest suuniste määruse nr 1/2003 artikli 23 lõike 2 punkti a kohaselt määratavate trahvide arvutamise meetodi kohta punkti 35 tähenduses, ei ole komisjonil küll alust väita, et maksevõime hindamise uue taotluse esitamist ettevõtja poolt võib põhjendada üksnes tema finantsolukorra halvenemine, kuid kui ainus muutus võrreldes faktilise olukorraga, mida komisjon analüüsis ettevõtja maksevõime hindamise ajal, seisneb tema finantsolukorra paranemises, ei saa ettevõtja komisjonilt nõuda, et ta hindaks uuesti oma seisukohta, millele ta varem asus. Järelikult ei kujuta sellises olukorras see, et komisjon jätab uuesti hindamise taotluse rahuldamata, endast vaidlustatavat akti.

Kui haldusasutusele esitatakse taotlus vaadata läbi varem vastuvõetud otsus, tuleb niisiis vahet teha huvitatud isiku faktilise ja õigusliku olukorra hindamise küsimusel ja varasema otsuse läbivaatamise küsimusel. Ainult siis, kui huvitatud isiku olukorra hindamise tulemusel tuvastab haldusasutus huvitatud isiku olukorra olulise faktilise või õigusliku muutuse, on ta kohustatud oma otsuse läbi vaatama. Kui aga faktilised või õiguslikud asjaolud ei ole oluliselt muutunud, ei ole haldusasutus kohustatud oma otsuseid läbi vaatama ning seisukohal, millega ta jätab nendel asjaoludel esitatud läbivaatamise taotluse rahuldamata, ei ole otsusele omast laadi, mistõttu tuleb sellise seisukoha suhtes esitatud hagi jätta vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata, kuna see on esitatud vaidlustamatu akti

peale. Siiski on võimalik pöörduda liidu kohtusse, et ta kontrolliks haldusametuse hinnangut, mille kohaselt ei esita huvitatud isik ühtegi uut asjaolu ega tõenda oma faktilise või õigusliku olukorra olulist muutust.

(vt punktid 556 ja 557)