

Ühenduse kaubamärk – Ühenduse kaubamärgi mõiste ja ühenduse kaubamärgi omanikuks saamine – Suhtelised keeldumispõhjused – Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause – Varasema kaubamärgiga segiajamise tõenäosus (nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 8 lõike 1 punkt b) (vt punktid 22, 38, 44, 49, 53)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 16. märtsi 2010. aasta otsuse R 1366/2008-4 peale, mis käsitleb Weihermüller & Voigtmann GmbH & Co. KG ja Deutsche Medi Präventions GmbH vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 16. märtsi 2010. aasta otsus (asi R 1366/2008-4).
2. Siseturu Ühtlustamise Amet kannab ise oma kohtukulud ja ühtlasi ka medi GmbH & Co. KG kohtukulud.
3. Deutsche Medien Center GmbH kannab ise oma kohtukulud.

**Üldkohtu (teine koda) 11. oktoobri 2011. aasta otsus –
Chestnut Medical Technologies vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (PIPELINE)**

(kohtuasi T-87/10)

Ühenduse kaubamärk – Ühenduse sõnamärgi PIPELINE taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c – Põhjendamiskohustus – Määruse nr 207/2009 artikkel 75

1. *Ühenduse kaubamärk – Ühenduse kaubamärgi mõiste ja ühenduse kaubamärgi omanikuks saamine – Absoluutsed keeldumispõhjused – Kaubamärk, mis koosneb eranditult märkidest või tähistest, mis võivad tähistada kauba omadusi (nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 7 lõike 1 punkt c) (vt punktid 23, 27–29)*
2. *Ühenduse kaubamärk – Menetlusnormid – Otsuste põhjendav osa (ELTL artikkel 296; nõukogu määruse nr 207/2009 artikkel 75) (vt punktid 39–41)*

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 10. detsembri 2009. aasta otsuse (asi R 968/2009-2) peale, mis käsitleb sõnamärgi PIPELINE ühenduse kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Chestnut Medical Technologies, Inc.-lt.

**Üldkohtu (kolmas koda) 11. oktoobri 2011. aasta määrus –
DBV vs. komisjon**

(kohtuasi T-297/10)

Tühistamishagi – Dumping – Teatavate Hiinast pärit alumiiniumrataste import –
Kaitseõigused – Normaalkaalu arvutamine – Proportsionaalsus – Osaliselt
ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi