

Teised menetluspooleid: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Currall ja B. Eggers) ja Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: K. Zieléskiewicz ja M. Bauer)

Ese

Apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu (teine koda) 10. septembri 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas F-9/08: Rosenbaum vs. komisjon (kohtulahendite kogumikus veel avaldamata), millega taotleti selle tühistamist.

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonikaebus rahuldamata.
2. Jätta E. Rosenbaumi kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Komisjoni poolt käesoleva menetluse raames kantud kulud.
3. Jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 11, 16.1.2010.

Üldkohtu 21. juuni 2011. aasta määrus — Marcuccio versus komisjon

(Kohtuasi T-12/10 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ametnikud — Kulude hüvitamine — Teatis, milles komisjon annab teada oma kavatsusest teha hageja invaliidsustoetusest mahaarvamine — Isikut kahjustava meetme puudumine — Osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ning osaliselt ilmselgelt põhjendamatu apellatsioonkaebus)

(2011/C 238/28)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Luigi Marcuccio (Tricase, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Cipressa)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Currall ja C. Berardis-Kayser, keda abistas advokaat A. Dal Ferro)

Ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (esimene koda) 29. oktoobri 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas F-94/08: Marcuccio vs. komisjon (kohtulahendite kogumikus veel avaldamata) selle tühistamiseks.

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonikaebus rahuldamata.
2. Jätta Luigi Marcuccio kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud käesolevas menetluses.

(¹) ELT C 63, 13.3.2010.

Üldkohtu 27. juuni 2011. aasta määrus — Amecke Fruchtsaft versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Uhse (69 Sex up)

(Kohtuasi T-125/10) (¹)

(Ühenduse kaubamärk — Vastulause — Vastulause tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2011/C 238/29)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Amecke Fruchtsaft GmbH ja Co. KG (Menden, Saksamaa) (esindajad: advokaadid R. Kaase ja J.-C. Plate)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused) (esindajad: S. Schäffner, hiljem S. Schäffner ja B. Schmidt)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus: Beate Uhse Einzelhandels GmbH (Flensburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat W. Berlit)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 12. jaanuari 2010. aasta otsuse peale (asi R 612/2009-1), mis tehti Beate Uhse Einzelhandels GmbH ja Amecke Fruchtsaft GmbH & Co. KG vahelises vastulausemenetluses.

Resolutsioon

1. Hagi suhtes otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Mõista kohtulukud välja hagejalt.

(¹) ELT C 148, 5.6.2010.

Üldkohtu 20. juuni 2011. aasta määrus — Marcuccio versus komisjon

(Kohtuasi T-256/10 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ametnikud — Isiklike asjade kolimine — Apellandi taotluste vaikumise ja sõnaselgelt rahuldamata jätmise — Põhjendamiskohustus — Osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ning osaliselt ilmselgelt põhjendamatu apellatsioonkaebus)

(2011/C 238/30)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Luigi Marcuccio (Tricase, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Cipressa)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Curall ja C. Berardis-Kayser, keda abistas advokaat A. Dal Ferro)

Ese

Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (esimene koda) 25. märtsi 2010. aasta määruse peale kohtuasjas F-102/08: Marcuccio vs. komisjon (kohtulahendite kogumikus veel avaldamata) esitatud apellatsioonkaebus, milles nõutakse nimetatud määruse tühistamist.

Resolutsioon

1. *Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.*
2. *Jätta Luigi Marcuccio kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Komisjoni poolt käesolevas kohtuastmes kantud kohtukulud.*

(¹) ELT C 221, 14.8.2010.

19. aprillil 2011 esitatud hagi — J versus parlament

(Kohtuasi T-160/10)

(2011/C 238/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: J (Marchtrenk, Austria) (esindaja: advokaat A. Auer)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi petitsioonikomisjoni 2. märtsi 2010. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 19. novembri 2009. aasta kaebus nr 1673/2009;
- mõista käesoleva menetlusega seotud kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada Euroopa Parlamendi petitsioonikomisjoni 2. märtsi 2010. aasta otsus, millega jäeti vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata tema kaebus, mis käsitleb erinevate dokumentide ja teoste väidetavat konfiskeerimist Austria ametivõimude poolt.

Hagi toetuseks väidab hageja, et rikutud on tema õigust, et tema kaebus vastu võetaks. Teoste konfiskeerimine Austria ametivõimude poolt kujutab endast ELTL artikli 6 lõike 1 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 17 lõike 1 ja artikli 51 lõike 1 kohaselt omandiõiguse rikkumist.

2. mail 2011 esitatud hagi — Fraas versus Siseturu Ühtlustamise Amet (tumehall, helehall, helesinine, tumesinine, ookrikarva ja beež ruudumuster)

(Kohtuasi T-231/11)

(2011/C 238/32)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: V. Fraas GmbH (Helmbrechts-Wüstenselbitz, Saksamaa) (esindajad: advokaadid R. Kunze ja G. Würtenberger)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 4. märtsi 2011. aasta (asi R 2041/2010-4) otsus, mis käsitleb ühenduse kujutismärgi registreerimistaotlust nr 8 423 626;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk, mis kujutab tumehalli, helehalli, helesinist, tumesinist, ookrikarva ja beeži ruudumustrit kaupadele klassides 18, 24 ja 25 –taotlus nr 8 423 626.

Kontrollija otsus: lükata taotlus osaliselt tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b koostõhus artikli 7 lõikega 2 rikkumine, kuna asjaomane ühenduse kaubamärk on eristusvõimeline ning määruse nr 207/2009 artiklite 75 ja 76 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei hinnanud hageja põhjalikku selgitust faktiliste ja õiguslike asjaolude kohta.

13. mail 2011 esitatud hagi — FairWild Foundation versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Wild (FAIRWILD)

(Kohtuasi T-247/11)

(2011/C 238/33)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: FairWild Foundation (Weinfeld, Šveits) (esindajad: advokaadid P. Neuwald ja S. Müller)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)