

## V

(Teated)

## KOHTUMENETLUSED

## EUROOPA KOHUS

**Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl-i (Seacid) 27. mail 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 16. märtsi 2010. aasta määruse peale kohtuasjas T-530/09: Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) versus Euroopa Parlament ja Euroopa Liidu Nõukogu**

(Kohtuasi C-266/10 P)

(2011/C 72/02)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Apellant:* Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) (esindaja: advokaat N. O. Curelea)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

22. oktoobri 2010. aasta määrusega tunnistas Euroopa Kohus (seitsmes koda) apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 23. novembril 2010 — Deutsches Weintor eG versus Land Rheinland-Pfalz**

(Kohtuasi C-544/10)

(2011/C 72/03)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesverwaltungsgericht

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* Deutsches Weintor eG

*Vastustaja:* Land Rheinland-Pfalz

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas väite tervisealalus Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1924/2006 toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta <sup>(1)</sup> (viimati muudetud komisjoni 9. veebruari 2010. aasta määrusega (EL) nr 116/2010 <sup>(2)</sup>) artikli 4 lõike 3 esimese lause koostoimes artikli 2 lõike 2 punktiga 5 või artikli 10 lõike 3 tähenduses eeldab väidet kasuliku toitumise või füsioloogilise mõju kohta, mis on suunatud füüsilise seisundi pidevale paranemisele, või piisab ka väitest ajutise mõju kohta, mis piirdub toidu söömise ja seedimise ajavahe- mikuga?

2. Juhul, kui juba väide ajutise kasuliku mõju kohta võib olla seotud tervisega:

Kas oletuseks, et selline mõju põhineb mingi aine puudumisel või selle sisalduse vähendamisel määruse artikli 5 lõike 1 punkti a ja põhjenduse 15 tähenduses, piisab, kui väites kinnitatakse üksnes, et sellelaadse toidu tihti kahjulikuks peetav mõju on konkreetsel juhul väike?

3. Juhul, kui teisele küsimusele vastatakse jaatavalt:

Kas Euroopa Liidu lepingu 13. detsembri 2007 redaktsiooni artikli 6 lõike 1 punktiga 1 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta 12. detsembri 2007 redaktsiooni <sup>(3)</sup> artikli 15 lõikega 1 (kutsevabadus) ja artikliga 16 (ettevõtlusvabadus) on kooskõlas see, et veini tootjale või turustajale on eranditult keelatud reklaamimine tervislikkuse väitega käesolevas asjas käsitletaval moel, kuigi see väide vastab tõele?

<sup>(1)</sup> ELT L 404, lk 9

<sup>(2)</sup> ELT L 37, lk 16

<sup>(3)</sup> ELT C 303, lk 1