

on üksnes „ka” ärialaste andmete kogumiseks ja töötlemiseks. Järelikult võib taotletav kaubamärk hõlmata ka ulatuslikumat tarkvara. Pealegi töötavad taotleja tarkvaraga ka insenerid ja muud isikud, kes ei tunne majandusalaseid termineid. Seega olid Üldkohtu hinnangu aluseks väärad asjaolud.

Lisaks on Üldkohus taas väärasisjaolusid aluseks võttes seisukohal, et sõnaosal „ROI” on küll erinevates keeltes erinev tähendus, kuid koos sõnaga „ANALYZER” mõistetakse kaubandustegevuses sõna all „ROI” alati „Return On Investment”i. Üldkohtu argumentatsioon on väär, kuna sellisel juhul mõistaks asjaomane sihtgrupp taotletava kaubamärgi all pikemalt kaalumata „investeerinute tuluse määra analüüsi vahendit”.

Pealegi on Üldkohus hinnanud aluseks olevaid kaupu ja teenuseid vääralt, eeldades arvutiriistvara osas kaubamärgi õiguskaitse andmise takistuste olemasolu. Pärast taotluse osadeks jagamist on nende klassidesse 35 ja 42 kuuluvate kaupade ja teenuste kaubamärgi registreerimine juba jõustunud.

Lõpuks lükati tagasi viide varasematele registreeringutele ühenduse kaubamärgina Euroopa Liidus põhjendusel, et siseriiklikke kaubamärke ei saa arvesse võtta. Kas siin lähtuti vääradest asjaoludest.

**17. novembril 2010 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Poola Vabariik**

(Kohtuasi C-542/10)

(2011/C 30/41)

Kohtumenetluse keel: poola

**Pooled**

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: Ł. Habiak ja S. La Pergola)

Kostja: Poola Vabariik

**Hageja nõuded**

Komisjon palub

— tuvastada, et kuna Poola Vabariik ei ole vastu võtnud kõiki vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja

nõukogu 13. novembri 2007. aasta direktiivi 2007/64/EÜ<sup>(1)</sup> makseteenuste kohta siseturul ning direktiivide 97/7/EÜ, 2002/65/EÜ, 2005/60/EÜ ja 2006/48/EÜ muutmise ning direktiivi 97/5/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta täitmiseks või vähemalt ei ole komisjoni nende normide siseriiklikusse õigusesse täieliku ülevõtmise meetmetest teavitanud, siis on Poola Vabariik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Direktiivi 2007/64 ülevõtmise tähtaeg möödus 1. novembril 2009.

<sup>(1)</sup> ELT L 319, lk 1.

**Hans-Peter Wilferi 23. novembril 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 8. septembri 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-458/08: Wilfer versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Kohtuasi C-546/10 P)

(2011/C 30/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Apellant: Hans-Peter Wilfer (esindaja: advokaat W. Prinz)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Apellandi nõuded**

1. Tühistada täies ulatuses Üldkohtu neljanda koja 8. septembri 2010. aasta otsus kohtuasjas T-458/08;

2. mõista kohtukulud välja vastustajalt.