

3. Kas lepinguga seotud asjaga määruse nr 44/2001 artikli 5 punkti 1 alapunkti a tähenduses on tegemist ka sellisel juhul, kui kohtuasja poolte vaheline seos on üksnes kaudne suhe, mis avaldub sama emaettevõtja 100 %-lises osaluses kummaski kohtuvaidluse pooleks olevas äriühingus?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 29. mai 2000. aasta määrus (EÜ) nr 1346/2000 maksejõuetusmenetluse kohta (EÜT L 160, lk 1; ELT eriväljaanne 19/01, lk 191).

(<sup>2</sup>) Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT 2001, L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42)

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 15. oktoobril 2010 — Centre hospitalier universitaire de Besançon versus Thomas Dutrueux, Caisse primaire d'assurance maladie du Jura**

(Kohtuasi C-495/10)

(2011/C 30/21)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Centre hospitalier universitaire de Besançon

Vastustajad: Thomas Dutrueux, Caisse primaire d'assurance maladie du Jura

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas 25. juuli 1985. aasta (<sup>1</sup>) direktiivi 85/374/EMÜ artikli 13 sätteid arvestades lubab see direktiiv rakendada patsientidel avalik-õiguslikes tervishoiuasutustes olevale erilisele seisundile tuginevat vastutuse korda osas, milles sellega tunnustatakse eelkõige nende õigust saada viidatud tervishoiuasutustelt ka viimaste süü puudumise korral hüvitist kahju eest, mis tekkis tervishoiuasutuste poolt kasutatud puudusega toodete või aparatuuride tõttu, ilma et see mõjutaks viidatud tervishoiuasutuse võimalust esitada garantiinõue tootja vastu?
2. Kas direktiiv piirab liikmesriikide võimalust määratleda selliste isikute vastutus, kes kasutavad puudusega aparate või tooteid teenuse osutamise raames ja tekitavad seega teenusesaajale kahju?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 25. juuli 1985. aasta direktiiv 85/374/EMÜ liikmesriikide tootevastutust käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta (EÜT L 210, lk 29; ELT eriväljaanne 15/01, lk 257).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Waldshut-Tiengen — Landwirtschaftsgericht (Saksamaa) 21. oktoobril 2010 — Rico Graf ja Rudolf Engel versus Landratsamt Waldshut — Landwirtschaftsamt**

(Kohtuasi C-506/10)

(2011/C 30/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Amtsgericht Waldshut-Tiengen — Landwirtschaftsgericht

**Põhikohtuasja pooled**

Taotluse esitajad: Rico Graf, Rudolf Engel

Teine menetluspool: Landratsamt Waldshut -Landwirtschaftsamt

**Eelotsuse küsimus**

Kas Baden-Württembergisches Ausführungsgesetz zum Grundstücksverkehrsgesetz und zum Landpachtverkehrsgesetz'i (kinnisasjade võõrandamise seaduse ja põllumajandusmaa rendi seaduse rakendusseadus) § 6 lõige 1a 21. veebruari 2006. aasta redaktsioonis (Gesetzblatt, lk 85) on kooskõlas Euroopa Ühenduse ja selle liikmesriikide ning Šveitsi Konföderatsiooni vahelise lepinguga isikute vaba liikumise (<sup>1</sup>) kohta?

(<sup>1</sup>) EÜT 2002, L 114, lk 6.

**25. oktoobril 2010 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Madalmaade Kuningriik**

(Kohtuasi C-508/10)

(2011/C 30/23)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Pooled**

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Condou-Durande ja R. Troosters)

Kostja: Madalmaade Kuningriik