

## Kriminaalmenetluse pool siseriiklikus kohtus

Łukasz Marcin Bonda

### Eelotsuse küsimused

Milline on komisjoni 29. oktoobri 2004. aasta määruse (EÜ) nr 1973/2004, millega sätestatakse üksikasjalikud eeskirjad nõukogu määruse (EÜ) nr 1782/2003 IV ja IVa jaotises sätestatud toetuskavade rakendamiseks ja tootmisest kõrvaldatud maa kasutamine tooraine tootmiseks (ELT L 345, lk 1), artiklis 138 sisalduva sanktsiooni õiguslik olemus, millega on ette nähtud, et põllumajandustootjale ei maksta otsetoetusi kalendriaastatel, mis järgnevad kalendriaastale, mil ta deklareeris vaeandmed otsetoetuste aluseks oleva maa pindala suuruse kohta?

## 12. oktoobril 2010 esitatud hagi — Euroopa Parlament versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-490/10)

(2011/C 13/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: Euroopa Parlament (esindajad: M. Gómez-Leal, J. Rodrigues, L. Visaggio)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

### Hageja nõuded

— tühistada nõukogu 24. juuni 2010. aasta määrus (EL, Euratom) nr 617/2010, mis käsitleb komisjoni teavitamist Euroopa Ühenduse energeetika infrastruktuuri investeerimisprojektidest ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 736/96<sup>(1)</sup>;

— mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Euroopa Parlament palub oma hagi tühistada nõukogu 24. juuni 2010. aasta määruse (EL, Euratom) nr 617/2010, millega nõukogu kehtestas komisjonile energeetika infrastruktuuri investeerimisprojektide kohta teabe edastamise ühise raamistiku. Nõukogu võttis selle määruse vastu kahel õiguslikul alusel, milleks on ELTL artikkel 337 ja EA artikkel 187. Parlamendi hinnangul on nõukogu valinud vale õigusliku aluse, kuna vaidlustatud määruse reguleeritavad meetmed kuuluvad pädevusse, mis liidul on energeetika valdkonnas ja mida konkreetselt reguleerib ELTL artikkel 194. Seega oleks need meetmed tulnud

võtta selle artikli 194 lõike 2 alusel selles sätestatud tavapärase õigusloomemenetluse kohaselt, mitte ELTL artikli 337 alusel, milles ei ole ette nähtud parlamendi kaasamist. Lisaks on parlament seisukohal, et kõnealuste meetmete vastuvõtmiseks ei olnud vaja tugineda ka EA artiklile 187.

<sup>(1)</sup> ELT L 180, lk 7.

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz (Saksamaa) 14. oktoobril 2010 — Immobilien Linz GmbH & Co KG versus Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

(Kohtuasi C-492/10)

(2011/C 13/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz

### Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Immobilien Linz GmbH & Co KG

Vastustaja: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

### Eelotsuse küsimus

Kas äriühingu kahjumi ülevõtmine ainuosaniku poolt, kes on avalik-õiguslik asutus, kelle esindajale on pädev nõukogu teinud ülesande anda kahjumi katmiseks igal aastal osanike rahalist toetust majandusaasta alguses äriühingu poolt heaks kiidetud eelarveprojektis või äriplaanis selleks määratud summas, suurendab selle äriühingu vara direktiivi 69/335/EMÜ<sup>(1)</sup> artikli 4 lõike 2 punkti b tähenduses (vastab direktiivi 2008/7/EÜ artikli 3 punktile h)?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 17. juuli 1969. aasta direktiiv 69/335/EMÜ kapitali suurendamise kaudse maksustamise kohta (EÜT L 249, lk 25, EÜT eriväljaanne 09/01, lk 11).

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Ireland 15. oktoobril 2010 — M. E. jt versus Refugee Applications Commissioner, Minister for Justice, Equality and Law Reform

(Kohtuasi C-493/10)

(2011/C 13/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Ireland