

ei kaalunud, oleks pidanud endaga kaasa tooma vaidlustatud otsuse kohese tühistamise piisava põhjendatuse puudumise tõttu, kuna asjaolu, „ei ole selge”, millistest kriteeriumidest lähtuti, puudutab põhjendamiskohustust.

3. Seoses keskkonnapoliitikaga väidab apellant, et Üldkohus eksis, leides et üldiselt sõnastatud pakkumuse hindamise kriteeriumid on täidetud üksnes sertifikaadi esitamise, mis kujutab endast ühte tõendite esitamise viisi. Lisaks eksis Üldkohus, jättes tähelepanuta asjaolu, et keskkonnapoliitikat saab läbi vaadata üksnes valikuetapis.
4. Üldkohus eksis, kuna ei asunud seisukohale, et Keskkonnaagentuur on rikkunud finantsmääruse artikli 100 lõiget 2 ja selle määruuse rakenduseeskirjade artikli 149 lõiget 2, kuna ei võimaldanud selliste pakkujatel hindamisaruandega tutvuda, kes selleks soovi avaldasid, et hinnata nende pakkumise tagasilükkamise põhjuseid.
5. Lisaks on Üldkohtu seisukoht — lisaks sellele, et see on ekslik —, vastuolus mitte üksnes üldise ja kehtiva põhjendamiskohustusega, vaid ka Lissaboni lepinguga, mille kohaselt on Euroopa Liidu põhiõiguste hartal, eeskätt selle artiklil 41. sama õigusjõud kui asutamislepingul.
6. Lõpuks väidab apellant, et lisaks sellele, et vaidlustatud otsuses ei ole piisavalt põhjendatud ilmse hindamisvea osas esitatud kaebuste rahuldamata jätmist, ei ole selle otsusega seoses neid isegi läbi vaadatud.

(¹) Nõukogu 25. juuni 2002. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 1605/2002, mis käsitleb Euroopa ühenduste üldelarve suhtes kohaldatavat finantsmäärust (EÜT L 248, lk 1).

27. septembril 2010 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Kreeka Vabariik

(Kohtuasi C-466/10)

(2010/C 317/44)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Patakia ja D. Kukovec)

Kostja: Kreeka Vabariik

Hageja nõuded

- tuvastada, et korraldades läbirääkimistega hankemenetluse hanketeadet avaldamata, mis puudutab Dioikisi Ygeionomikis Perifereias Attikise (Atika piirkonna esimene tervishoiuamet) haldusalasse kuuluvate tervishoiuasutuste nakkusohutlike meditsiinijätmete käitlust, rikkus Kreeka Vabariik direktiivi 2004/18/EÜ artiklist 28 tulenevaid kohustusi osas, milles direktiivi artiklis 31 sätestatud erandite kohaldamiseks ei ole täidetud ühtegi tingimust, eelkõige artikli 31 lõike 1 punkti c kohaseid tingimusi, mis õigustavad üldreeglit erandi tegemist ja kõnealuses artiklis sätestatud erimenetluse rakendamist;
- mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

1. Euroopa Komisjon kontrollis talle edastatud kaebuse alusel tervishoiuteenuste hankekomisjoni kutset osaleda läbirääkimistega hankemenetluses hanketeadet avaldamata, mis puudutab Dioikisi Ygeionomikis Perifereias Attikise (Atika piirkonna esimene tervishoiuamet) haldusalasse kuuluvate tervishoiuasutuste nakkusohutlike meditsiinijätmete käitlust.
2. Komisjon meenutab, et üldreeglina tuleb avaldada hanke teade, mis sisaldab selgelt määratletud ja arusaadavaid tingimusi, ning et läbirääkimistega hankemenetlus eelnevat hanketeadet avaldamata on lubatud vaid erandjuhtudel, mis on direktiivi 2004/18/EÜ artiklites 30 ja 31 väga konkreetselt kindaks määratud ning mida tuleb kitsalt tõlgendada, samas kui kohustus tõendada, et erandite tegemist õigustavad erakorralised asjaolud on tegelikult olemas, lasub isikul, kes kõnealustele sätetele tugineb.
3. Komisjon leiab sellega seoses, et asjaomasest kutsest nähtub, et ehkki hankija tugines direktiivi 2004/18/EÜ artikli 31 lõike 1 punktis c sätestatud erimenetlusele, ei ole ta tõendanud, et kõnealuses sättes toodud tingimused olid täidetud ja õigustasid selle menetluse korraldamist.
4. Komisjoni hinnangul rikkus hankija läbirääkimistega hankemenetlust korraldades hanketeadet avaldamata kõnealuse direktiivi artiklist 28 tulenevaid kohustusi, kuna artiklis 31 sätestatud erandite kohaldamiseks ei ole täidetud ühtegi tingimust, eelkõige artikli 31 lõike 1 punkti c kohaseid tingimusi, mis õigustavad üldreeglit erandi tegemist ja kõnealuses artiklis sätestatud erimenetluse rakendamist.