

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Centrale Raad van Beroep (Madalmaad) 17. septembril 2010 — G. A. P. Peeters-van Maasdijk versus Raad van Bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen**

(Kohtuasi C-455/10)

(2010/C 328/29)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Centrale Raad van Beroep

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* G. A. P. Peeters-van Maasdijk

*Vastustaja:* Raad van Bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas määruse nr 1408/71 <sup>(1)</sup> artikli 71 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et seda artiklit tuleb kohaldada ka töötaja suhtes, kes asus oma piirialal asuvas elukohas elama teise liikmesriiki kui pädevasse riiki pärast oma viimases töökohas töötamist, kuid töövõimetushüvitise saamise ajal?
2. Kas ELTL artiklit 45 või ELTL artiklit 21 tuleb tõlgendada nii, et sellega on kooskõlas selline siseriiklik õigusnorm nagu WW artikli 19 lõike 1 punkt f, mille kohaselt sõltub töötushüvitise saamise õiguse taastumine sellest, kas asjaomase isiku elukoht asub Madalmaade territooriumil, isegi kui ta elab Madalmaade piiri vahetus läheduses ja on täielikult keskendunud Madalmaade tööturule?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 14. juuni 1971. aasta määrus (EMÜ) nr 1408/71 sotsiaalkindlustusskeemide kohaldamise kohta ühenduse piires liikuvate töötajate ja nende pereliikmete suhtes (EÜT L 149, lk 2; ELT eriväljaanne 05/01, lk 35).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 17. septembril 2010 — Asociación Nacional de Expendedores de Tabaco y Timbre (ANETT) versus Administración del Estado**

(Kohtuasi C-456/10)

(2010/C 328/30)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal Supremo

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Asociación Nacional de Expendedores de Tabaco y Timbre (ANETT)

*Vastustaja:* Administración del Estado

**Eelotsuse küsimus**

„Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 34 (endine EÜ artikkel 285) tuleb tõlgendada nii, et Hispaania siseriiklikus õiguses tubakatoodete jaemüügipunktide omanike suhtes kehtestatud keeld importida tubakatooteid teistest liikmesriikidest kujutab endast koguselist impordipiirangut või samaväärse toimega meetet, mis on nimetatud lepingu alusel keelatud?“

**Luigi Marcuccio 21. septembril 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 6. juuli 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-401/09: Marcuccio versus Euroopa Kohus**

(Kohtuasi C-460/10 P)

(2010/C 328/31)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Pooled**

*Apellant:* Luigi Marcuccio (esindaja: advokaat G. Cipressa)

*Teine menethusosaline:* Euroopa Liidu Kohus

**Apellandi nõuded**

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tühistada tervikuna ja ainsagi erandita Üldkohtu kuuenda koja 6. juuli 2010. aasta määrus kohtuasjas T-401/09: Marcuccio vs. Euroopa Liidu Kohus;

— tuvastada, et esimeses kohtuastmes esitatud hagi, mille kohta vaidlustatud määrus on tehtud, oli tervikuna ja ainsagi erandita vastuvõetav;

— ja lisaks:

— esimese võimalusena rahuldada tervikuna ja ainsagi erandita kõik esimeses kohtuastmes esitatud hagiavalduses sisalduvad nõuded; mõista esimeses kohtuastmes kostja poolelt apellandi kasuks välja hüvitis kõigi kulude ja tasude eest, mis apellant on pidanud kandma käesoleva kohtuasja kõigis kohtuastmetes;

— või teise võimalusena saata Kohtuasi, milles on esitatud apellatsioonkaebus, tagasi esimesse kohtuastmesse teisele kohtukoosseisule uue sisulise otsuse tegemiseks.

### Väited ja peamised argumendid

Vaidlustatud määrus on ebaseaduslik eelkõige järgmistel põhjustel: a) lepinguvälist vastutust puudutavate õiguspõhimõtete ekslik, väär ja ebamõistlik tõlgendamine ja kohaldamine, samuti seda käsitleva Euroopa Liidu Kohtu praktika põhistamata ja ebaloogiline eiramine; b) põhjenduse täielik puudumine, ilmselge kaalutusviga, faktiliste asjaolude ebaõige tõlgendamine ja moonutamine, hageja esitatud tõendite eksitav, mittetäielik ja ekslik hindamine, *clare loqui* kohustuse rikkumine, ühitamatus, kategoorilisus, meelevaldsus, ebaloogilisus, ebamõistlikkus ja mõistusevastatus; c) vaidluse kesksetes küsimustes otsuse tegemata jätmine ja uurimistoimingute täielik tegemata jätmine Üldkohtu poolt; d) kohtu seisukohtade põhjendamise kohustuse täitmisest hoidumine, kaasa arvatud tõendite, üldiselt teadaolevate asjaolude, kogemuse ja taju hindamise küsimustes; e) kohtus tõendamise koormise tekkimist ja jaotust käsitlevate õiguspõhimõtete ekslik, väär ja ebamõistlik tõlgendamine ning kohaldamine.

**Deutsche Post AG 27. septembril 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 14. juuli 2010. aasta määruse peale kohtuasjas T-570/08: Deutsche Post AG versus Euroopa Komisjon**

(Kohtuasi C-463/10 P)

(2010/C 328/32)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

*Apellant:* Deutsche Post AG (esindajad: advokaadid J. Sedemund ja T. Lübbig)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

### Apellandi nõuded

- tühistada täielikult Üldkohtu (esimene koda) 14. juuli 2010. aasta vaidlustatud määrus kohtuasjas T-570/08;
- lükata tagasi komisjoni poolt Üldkohtu menetluses esitatud vastuvõetamatuse vastuväide;
- tühistada Euroopa Komisjoni 30. oktoobri 2008. aasta otsus, mis on tehtud määruse (EÜ) nr 659/1999 artikli 10 lõike 3 alusel ja puudutab „Teabe esitamise korraldust” menetluses „Riigiabi C 36/2007 — Saksamaa: Deutsche Post AG-le antud riigiabi”;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Käesoleva apellatsioonkaebuse ese on Üldkohtu määrus, millega viimane lükkas vastuvõetamatuse tõttu tagasi apellandi kaebuse Saksamaa Liitvabariigile suunatud komisjoni 30. oktoobri 2008. aasta korralduse peale teabe esitamiseks seoses apellandile antud riigiabi menetlusega.

Käesoleva apellatsioonkaebuse keskseks küsimuseks on see, kas ja millistel tingimustel võib vaidlustada komisjoni poolt määruse (EÜ) nr 659/1999 artikli 10 lõike 3 alusel tehtud otsust teabe esitamise nõudmise kohta. Apellandi arvates on kaebus sellise otsuse peale vastuvõetav, kui selles vaidlustatakse kinnipidamist määruse nr 659/1999 artikli 10 lõikes 3 ettenähtud menetlusõiguslikest tingimustest ning soovitud teabe vajalikkust.

Üldkohus leidis aga, et selline kaebus ei ole vastuvõetav eelkõige seetõttu, et otsusel teabe esitamise nõudmise kohta puudub õiguslik toime. Tegemist on üksnes vahepealse meetmega, mis on abiks lõpliku otsuse tegemisel.

Apellant esitab viis apellatsioonkaebuse põhjendust:

1. Üldkohus jättis vaidlustatud määruses tähelepanuta, et otsus teabe esitamise nõudmise kohta allub liidu siduva õigusaktina Euroopa Kohtute kontrollile. Liikmesriik on määruse nr 659/1999 vana redaktsiooni artikli 10 lõike 3 kohaselt koostöös ELTL artikli 288 lõikega 4 ning ELL artikli 4 lõikest 3 tuleneva lojaalse koostöö põhimõttega kohustatud esitama nõutud teabe. Kuna liikmesriik peab selle otsuse täitma, kantakse see teabe esitamise kohustus otseselt üle apellandile, kelle (ainu)valduses nõutud teave on.
2. Lisaks ei arvestanud Üldkohus, et liidu õiguses ette nähtud õiguskaitsse garantiiga on kokkusobimatu see, kui iga liikmesriik ning iga otseselt puudutatud ettevõtja peaks esitama igasuguse komisjoni poolt määruse nr 659/1999 artikli 10 lõike 3 alusel nõutud teabe, seejuures arvestamata, kas üleüldse on täidetud artikli 10 lõikes 3 ettenähtud menetlusõiguslikud tingimused ning kas nõutud teave omab üldse mingit seost riigiabi kontrolli menetluse eesmärgiga.