

Télévision française 1 SA (TF1) 15. septembril 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu 1. juuli 2010. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-568/08 ja T-573/08: M6 ja TF1 versus komisjon

(Kohtuasi C-451/10 P)

(2010/C 328/27)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Télévision française 1 SA (TF1) (esindaja: advokaat J.-P. Hordies)

Teised menetlusosalised: Métropole télévision (M6), Canal +, Euroopa Komisjon, Prantsuse Vabariik, France Télévisions

Apellandi nõuded

- tunnistada käesolev apellatsioonkaebus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 1. juuli 2010. aasta otsus liidetud kohtuasjades T-568/08 ja T-573/08: M6 ja TF1 versus komisjon;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab oma kaebuse toetuseks kaks väidet.

Télévision française 1 SA (TF1) heidab Üldkohtule ette, et viimane eitas, kinnitades seeläbi komisjoni seisukohta, et esinesid tõsised raskused France Télévisions'ile antud abi ühisturuga kokkusobivuse hindamiseks, raskused, mis oleksid pidanud viima ametliku ELTL artikli 108 lõikes 2 ette nähtud uurimismenetluse algatamiseni. Oma esimese väites väidab apellant, et rikuti tõendamiskohustust ja tõendite hankimist puudutavaid eeskirju, kuivõrd Üldkohus palus hagejatel esitada tõendid tõsiste kahtluste kohta teatatud abi tegeliku eesmärgi osas, rahuldumata riigiabi määramata jätmise kohta esitatud tõenditega.

Oma teises väites väidab apellant, et Üldkohus rikkus ELTL artikli 106 lõiget 2 kohaldades õigusnormi, kui ta sedastas ühelt poolt, et France Télévisions'i reklaamitulu vähenemise, isegi kui see oli tingitud juhtimisveast, võib hüvitada riigiabiga, ja täpsustades teiselt poolt, et eespool viidatud artikli kohaldamine ei tähenda, et hinnatakse avaliku teenuse tegelikku tõhusust.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Okresný súd Prešov (Slovakkia) 16. septembril 2010 — Jana Pereničová, Vladislav Perenič versus S.O.S. financ, spol. sro

(Kohtuasi C-453/10)

(2010/C 328/28)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Okresný súd Prešov

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Jana Pereničová, Vladislav Perenič.

Kostja: S.O.S. financ, spol. sro

Eelotsuse küsimused

1. Kas tarbijakaitseraamistik, mis on sätestatud nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ⁽¹⁾ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõikes 1, lubab ebaõiglaste tingimuste tuvastamise korral sedastada, et leping kui tervik ei ole enam tarbijale siduv, kui nii on tarbijale soodsam?
2. Kas kriteeriumid, mille põhjal tuvastatakse ebaaus kaubandustava vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiivile 2005/29/EÜ⁽²⁾, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004 võimaldavad järeldada, et kui krediidi kulukuse aastamäär (*annual percentage rate of charge*, edaspidi „APRC“), mida ettevõtja lepingus mainib, on väiksem kui tegelik APRC, võib sellist ettevõtja käitumist tarbija suhtes käsitada ebaausa kaubandustavana? Kas direktiiv 2005/29/EÜ lubab, et ebaausa kaubandustava tuvastamisel oleks mõju laenulepingu kehtivusele ja artikli 4 lõike 1 ning artikli 6 lõike 1 eesmärkide täitmisele, kui lepingu tühisus on tarbijale soodsam?

⁽¹⁾ EÜT L 112, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288.

⁽²⁾ ELT L 149, lk 22.