

Teise väitega, mis koosneb neljast osast, toob komisjon välja, et Üldkohus on mitmeti rikkunud EÜ artikli 87 lõiget 1 koostoimes EÜ artikliga 230. Nii eiras Üldkohus abi mõistet, kui ta nõudis eelise ning riigi ressursside kaasamise vahelist otsest seost (esimene osa), keeldus tunnistamast riigi ressursside kaasamist siis, kui Prantsuse riik teatas ja pakkus France Télécomile aktsionärilepingut (teine osa) ning kui ta ei analüüsinud aruka erainvestori kriteeriumi, et teha kindlaks, kas France Télécomile on antud eelis või mitte (kolmas osa). Lisaks eiras Üldkohus komisjoni kaalutusõigust, mis tal on siis, kui ta teostab keerulisi majandusanalüüse ning kui ta teostas vaidlustatud otsuse sobivuse kontrolli (neljas osa).

Kolmanda väitega väidab komisjon, et Üldkohus moonutas vaidlustatud otsust, kui ta leidis, et komisjon oleks pidanud rohkem põhjendama sellise eraldiseisva eelise olemasolu, mis tulenes France Télécomile 9 miljardi euro suuruse krediidiliini pakkimises, ning kui Üldkohus tõdes, et alates 2002. aasta juulist tehtud avalduste ning 4. detsembri 2002. aasta aktsionärialaenu lepingu teate vahelisel ajal on toimunud oluline murrang.

(¹) ELT L 257, lk 11.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 25. augustil 2010 — Finanzamt Deggendorf versus Markus Stoppelkamp kui Harald Raab'i vara valitsev pankrotihaldur

(Kohtuasi C-421/10)

(2010/C 317/29)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Finanzamt Deggendorf

Vastustaja: Markus Stoppelkamp kui Harald Raab'i vara valitsev pankrotihaldur

Eelotsuse küsimus

Kas maksukohustuslane on juba siis „maksukohustuslane, kelle registrijärgne asukoht ei ole riigi territooriumil” nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise

kohta (¹) artikli 21 lõike 1 punkti b tähenduses, kui tema tegevuskoht on teises riigis, või peab teise tingimusena lisanduma, et tema elukoht ei ole riigi territooriumil?

(¹) EÜT L 145, lk 1; ELT erivaljaanne 09/01, lk 23.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Düsseldorf (Saksamaa) 27. augustil 2010 — Delphi Deutschland GmbH versus Hauptzollamt Düsseldorf

(Kohtuasi C-423/10)

(2010/C 317/30)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Delphi Deutschland GmbH

Vastustaja: Hauptzollamt Düsseldorf

Eelotsuse küsimused

Kas käesolevas kohtumääruses täpsemalt kirjeldatud elektriühendused tuleb klassifitseerida nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas, mida on muudetud komisjoni 7. septembri 2004. aasta määrusega (EÜ) nr 1810/2004 (¹), komisjoni 27. oktoobri 2005. aasta määrusega (EÜ) nr 1719/2005 (²) ja komisjoni 17. oktoobri 2006. aasta määrusega (EÜ) nr 1549/2006 (³), asuva kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 8536 69?

(¹) ELT L 327, lk 1.

(²) ELT L 286, lk 1.

(³) ELT L 301, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaaria) 6. septembril 2010 — Peter Aladzhov versus Zamestnik direktor na Stolichna direktsia na vatreshnite raboti kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

(Kohtuasi C-434/10)

(2010/C 317/31)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Sofia-grad

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Peter Aladzhov

Vastustaja: Zamestnik direktor na Stolichna direktsia na vatreshnite raboti kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu liikmesriigi territooriumilt lahkumise keeld, mida kohaldatakse kõnealuse liikmesriigi kodaniku suhtes, kes on asjassepuutuva riigi õiguse alusel registreeritud äriühingu juhatuse liige, tulenevalt nimetatud äriühingu tasumata avalik-õiguslikest võlgadest, peab vastama Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ artikli 27 lõikes 1 ettenähtud „avaliku korra“ kaitse huvidele, kui lisaks põhikohtuasja asjaoludele on tegemist järgmiste asjaoludega:

1.1 kõnealuse liikmesriigi põhiseaduses ei ole ette nähtud füüsiliste isikute vaba liikumise õiguse piiramist avaliku korra kaitsmise eesmärgil;

1.2 „avaliku korra“ kaitse kui nimetatud keelu kehtestamise alus sisaldub siseriiklikus seaduses, millega on üle võetud Euroopa Liidu muu õigusakt;

1.3 „avaliku korra“ kaitse direktiivi nimetatud sätte tähenduses hõlmab ka „kaaskodanike õiguste kaitset“, kui liikmesriigi eelarvetulude tagamise meede võetakse avalik-õiguslike võlgade tasumise kaudu?

2. Kas liidu kodanike vaba liikumise õiguse teostamiseks ettenähtud piirangutest ja tingimustest ning nende rakendamiseks liidu õiguse alusel võetud meetmetest järeldub põhikohtuasjas kujunenud asjaoludel, et lubatav on selline siseriiklik õiguslik meede, mis näeb ette, et liikmesriik kehtestab oma kodaniku suhtes, kes on asjaomase liikmesriigi õiguse alusel registreeritud äriühingu juhatuse liige, seoses riigile tasumata avalik-õiguslike võlgadega, mida sama riigi õiguse kohaselt liigitatakse „märkimisväärseteks“ võlgadeks, haldussunnimeetmena „riigist lahkumise keelu“, kui selle võla tasumiseks on lubatav kohaldada liikmesriikide vastastikuse abi menetlust vastavalt nõukogu 26. mai 2008. aasta direktiivile 2008/55/EÜ vastastikuse abi kohta teatavate lõivude, tollimaksude, maksude ja muude meetmetega seotud nõuete sissenõudmisel ning komisjoni 28. novembri 2008. aasta määrusele (EÜ) nr 1179/2008, millega kehtestatakse

nõukogu direktiivi 2008/55/EÜ (vastastikuse abi kohta teatavate lõivude, tollimaksude, maksude ja muude meetmetega seotud nõuete sissenõudmisel) teatavate sätete üksikasjalikud rakenduseeskirjad?

3. Kas proportsionaalsuse põhimõtet ja liidu kodanike vaba liikumise õiguse teostamiseks ette nähtud piiranguid ja tingimusi ning nende rakendamiseks liidu õiguse alusel võetud meetmeid või kriteeriume, mis sisalduvad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ, artikli 27 lõikes 1 ja 2, tuleb põhikohtuasjas kujunenud asjaoludel tõlgendada nii, et juhul kui liikmesriigi õiguse alusel registreeritud äriühingul on avalik-õiguslik võlg, mis selle riigi õiguse kohaselt liigitatakse „märkimisväärseks võlaks“, lubavad need kehtestada asjassepuutuva äriühingu juhatuse liikmeks oleva füüsilise isiku suhtes liikmesriigist lahkumise keelu, kui samal ajal esinevad järgmised asjaolud:

3.1 „märkimisväärset“ avalik-õiguslikku võlga käsitatakse reaalse, vahetu ja piisavalt tõsise ohuna, mis kahjustab mõnd ühiskonna põhihuvi, see on hinnang, mille seadusandja andis konkreetse haldusmeetme — „riigist lahkumise keelu“ — võtmisega;

3.2 ei ole ette nähtud hinnata asjaolusid, mis on seotud juhatuse liikme isikliku käitumise ja tema põhiõiguste kahjustamisega, näiteks õigusega teha välisreisidega seonduvat tööd teistsuguse õigussuhte raames;

3.3 pärast keelu kehtestamist ei hinnata võlgnikust äriühingu äritegevuse tagajärgi ja avalik-õigusliku võla tasumise võimalusi;

3.4 keeld kehtestatakse taotluse peale, mis on siduva olemusega, kui selles tõendatakse, et konkreetset äriühingul on „märkimisväärne“ avalik-õiguslik võlg, et võlga ei ole põhisumma ja intressi ulatuses tagatud ja et isik, kelle suhtes keelu kehtestamist taotletakse, kuulub nimetatud äriühingu juhatusse;

3.5 keeld on kehtestatud tähtajaliselt kuni avalik-õigusliku võla tasumise või tagamiseni, ilma et oleks ette nähtud keelu adressaadi taotlusel keelu ülevaatamine keelu kehtestanud asutuses ja võla aegumistähtaegade arvessevõtmine?