

6. Kas laeva kaptenit ja laevaühingut, mida ta esindab, tuleb käsitleda ühenduse territooriumile kauba ebaseadusliku sissetoomise põhjustajana ja sellest tulenevalt võlgnikuna määruse nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, artikli 202 lõike 3 esimese taande tähenduses, kui kapteni andmete põhjal on selle esindaja kaudu esitatud ülddeklaratsioon, milles on sissetoodud kaup esitatud ebaõige nimetuse all, mistõttu tekib nimetatud määruse artikli 202 lõike 1 järgi tollivõlg kauba ebaseadusliku ühendusse toomisest?
7. Kui vastus viiendale ja/või kuuendale küsimusele on eitav: Kas viiendas ja/või kuuendas küsimuses nimetatud isikuid võib kõnealustel asjaoludel käsitleda määruse nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, artikli 202 lõike 3 teise taande tähenduses maksukohustuslastena?"

(¹) Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määrus (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. novembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 2700/2000, millega muudetakse nõukogu määrust (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 311, lk 17; ELT eriväljaanne 02/10, lk 239).

Volker Mauerhoferi 3. septembril 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu 29. juuni 2010. aasta määruse peale kohtuasjas T-515/08: Volker Mauerhofer versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-433/10 P)

(2010/C 301/24)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Volker Mauerhofer (esindaja: *Rechtsanwalt J. Schartmüller*)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada apellatsioonkaebuse esemeks olev kohtumäärus;
- teha lõplik sisuline otsus ning tühistada vaidlustatud meede või teise võimalusena saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse asja uueks läbivaatamiseks;
- kasutada oma täielikku pädevust ning mõista apellandi kasuks välja 5 500 euro suurune summa varalise kahju eest, mis tekkis vaidlustatud meetme vastuvõtmises seisnevas

õigusvastase tegevusega ning seetõttu, et rühmajuhile (ekspert 1) ei antud asjakohaseid juhiseid;

- kohustada raamlepingu toetusüksust esitama töövõtja hindamisvormi, mis esitati vaidluse all oleva projekti kohta;
- mõista esimese astme ja apellatsioonimenetluse kohtukulud välja vastustajalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et vaidlustatud kohtumäärus tuleks tühistada seetõttu, et:

- moonutati faktilisi asjaolusid, mis puudutasid apellandi panuse keelealast läbivaatamist;
- analüüsiti ebapiisavalt neid apellatsioonkaebuse esemeks oleva kohtumääruse põhjendusi, mis puudutavad keelealast läbivaatamist;
- analüüsiti ebapiisavalt vastustaja tegevuse küsimust;
- oletati õigusvastaselt, et vaidlustatud otsus ei mõjuta apellandi seisundit kolmanda isikuna;
- oletati õigusvastaselt, et vaidlustatud meede ei muutnud selgelt apellandi õiguslikku seisundit;
- oletati õigusvastaselt, et vastustaja ei olnud vaidlustatud meedet vastu võtnud avaliku võimuna oma pädevuse rakendamisel;
- oletati õigusvastaselt, et vaidlustatud meede vormistati õigeaegselt ja nõuetekohaselt;
- rikuti õigusvastaselt apellandi huve, kuna ei järgitud ettenähtud menetlusi;
- rikuti ühenduse õiguse üldpõhimõtet võrdse kohtlemise kohta ning rikuti apellandi põhiõigusi;
- oletati õigusvastaselt, et ei ole toimunud sisulist muudatust päevade jaotamises ekspertide vahel;
- rikuti ühenduse õiguse üldpõhimõtet õiglasele kohtupidamisele.

15. septembril 2010 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-445/10)

(2010/C 301/25)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: C. Egerer ja A. Alcover San Pedro)