

võimalust, et nimetatud üldsus saaks taotleda, et võetaks vastu siseriikliku õigusega kooskõlas olev niisugune ajutine haldus või kohtuotsus (näiteks korraldus peatada kompleksse otsuse täitmine), mis lubab ajutiselt – kuni sisulise otsuse tegemiseni – katkestada kavandatud prügilajamist?

5. Kas on võimalik, et kohtuotsusega – millega täidetakse direktiivis 96/61/EÜ, direktiivis 85/337/EMÜ või Århusi konventsiooni artikli 9 lõigetes 2 ja 4 sätestatud tingimusi ehk kohaldatakse seal üldsuse jaoks ettenähtud õigust kohtulikule kaitsele ELTL artikli 191 lõigete 1 ja 2 tähenduses – rikutakse ebaseaduslikult käitise käitaja omandiõigust, mille tagab inimõiguste ja põhivabaduste kaitse Euroopa konventsiooni lisaprotokollis artikkel 1, näiteks sellega, et kohtumenetluses tühistatakse kaebajale uue prügilajamiseks antud kompleksne lõplik luba?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Saksamaa) 23. augustil 2010 — Wolfgang Hofmann versus Freistaat Bayern

(Kohtuasi C-419/10)

(2010/C 301/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Wolfgang Hofmann

Vastustaja: Freistaat Bayern

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/126/EÜ juhilubade kohta ⁽¹⁾ artikli 2 lõiget 1 ja artikli 11 lõike 4 teist lauset tuleb tõlgendada nii, et liikmesriik on kohustatud keelduma tunnustamast sellise juhiloa kehtivust, mille teine liikmesriik on isikule, kellelt on juhiluba esimese liikmesriigi territooriumil ära võetud, väljastanud pärast asjaomasele isikule uue juhiloa taotlemiseks määratud keeluaja möödumist, kui juhiloa väljastamise ajal oli isiku alaline elukoht väljastavas liikmesriigis?

⁽¹⁾ ELT L 403, lk 18

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Justice (Chancery Division) (Ühendkuningriik) 27. augustil 2010 — Georgetown University, University of Rochester, Loyola University of Chicago versus Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

(Kohtuasi C-422/10)

(2010/C 301/17)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice (Chancery Division)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Georgetown University, University of Rochester, Loyola University of Chicago

Vastustaja: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

Eelotsuse küsimused

1. Kas TKT määrus ja täpsemalt selle artikli 3 punkt b lubab anda täiendava kaitse tunnistuse ühele toimeainele või toimeainete kombinatsioonile, kui

- a) kehtiv aluspatent kaitseb üht toimeainet või toimeainete kombinatsiooni TKT määruse artikli 3 punkti a tähenduses;

ja

- b) ravimil, mis sisaldab üht toimeainet või toimeainete kombinatsiooni koos ühe või mitme muu toimeainega, on kehtiv luba, mis on antud kooskõlas direktiiviga 2001/83/EÜ ⁽¹⁾ või direktiiviga 2001/82/EÜ ⁽²⁾, st esmane müügiluba, millega viiakse turule üks toimeaine või toimeainete kombinatsioon?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiiv 2001/83/EÜ inimtervishoius kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (EÜT L 311, lk 67).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiiv 2001/82/EÜ veterinaarravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (EÜT L 311, lk 1).