

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

QB (*)

Eelotsuse küsimus

Kas 14. juuni 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1013/2006 ⁽¹⁾ artikli 37 sätteid koosmõjus 29. novembri 2007. aasta määrusega (EÜ) nr 1418/2007 ⁽²⁾ tuleb tõlgendada nii, et ohtlike jäätmete riikidevahelise veo ja nende kõrvaldamise kontrolli käsitleva 22. märtsi 1989. aasta Baseli konventsiooni IX lisa jäätmerühma B 1120 kuuluvate jäätmete väljavedu Liibanoni on keelatud?

⁽¹⁾ ELT L 190, 12.7.2006, lk 1.

⁽²⁾ ELT L 316, 4.12.2007, lk 6.

17. augustil 2010 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Kreeka Vabariik**(Kohtuasi C-410/10)**

(2010/C 288/39)

*Kohtumenetluse keel: kreeka***Pooled**

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Karanasou-Apostolopoulou ja G. Braun)

Kostja: Kreeka Vabariik

Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik ei ole vastu võtnud kõiki õigus- ja haldusnorme, mis on vajalikud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. juuli 2007. aasta direktiivi 2007/36/EÜ noteeritud äriühingute aktsionäride teatavate õiguste kasutamise kohta täitmiseks, või vähemalt ei ole neist normidest komisjonile teatanud, siis on ta rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

(*) Teave on kustutatud või asendatud seoses isikuandmete kaitse ja/või konfidentsiaalsusega.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2007/36/EÜ siseriiklikku õigusesse ülevõtmise tähtaeg möödus 3. augustil 2009.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Ordinario di Prato (Itaalia) 18. augustil 2010 — kriminaalmenetlus Michela Pulignani, Alfonso Picariello, Bianca Cilla, Andrea Moretti, Mauro Bianconi, Patrizio Gori, Emilio Duranti, Concetta Zungri süüdistuses

(Kohtuasi C-413/10)

(2010/C 288/40)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunale Ordinario di Prato

Põhikohtuasja pooled

Michela Pulignani, Alfonso Picariello, Bianca Cilla, Andrea Moretti, Mauro Bianconi, Patrizio Gori, Emilio Duranti, Concetta Zungri

Eelotsuse küsimus

Kas Itaalia kihlveopanuste kogumise valdkonna õigusnormid, sh seaduse nr 401/89 artikkel 4, kuninga dekreeedi nr 773/31 artikkel 88, nii nagu neid on muudetud 23. detsembri 2000. aasta seaduse nr 388 artikli 37 lõigetega 4 ja 5 ning dekreetseaduse nr 223/06 artikkel 38 ja Euroopa Ühenduste Teatajas 30. augustil 2006 avaldatud näidislepingu artikkel 23 on kooskõlas EÜ artiklitega 43 ja 49?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte Suprema di Cassazione (Itaalia) 23. augustil 2010 — Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate versus 3 M Italia Spa

(Kohtuasi C-417/10)

(2010/C 288/41)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Corte Suprema di Cassazione

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Vastustaja: 3 M Italia Spa

5. Kas erakorralised menetlusnormid, mille kohaldamine on ajaliselt piiratud ja mis võtavad õiguspärasuse (ning eelkõige ühenduse õiguse õige tõlgendamise ja kohaldamise) kontrollimise õiguse kõrgeimalt kohtult, kellel on kohustus esitada Euroopa Liidu Kohtule eelotsuse küsimusi kehtivuse ja tõlgendamise kohta, on vastuolus ühenduse õiguse tõhusa kohaldamise põhimõttega?

Eelotsuse küsimused

1. Kas maksude valdkonnas õiguse kuritarvitamise keelu põhimõtte niisugusena, nagu seda on selgitatud kohtuasjades C-255/02: Halifax ja C-425/06: Part Service, on ühenduse õiguse aluspõhimõtte ainult ühtlustatud maksude valdkonnas ja valdkondades, mida reguleeritakse teise ühenduse õigusega, või see laieneb kui põhivabaduste kuritarvitamise juhtum ka ühtlustamata maksude valdkondadele, näiteks otsestele maksudele, kui maksustatakse riigiüleseid majanduslikke asjaolusid, näiteks seda, kui äriühing omandab kasutusõiguse teises liikmesriigis või kolmandas riigis asutatud äriühingu aktsiate suhtes?
2. Kas sõltumata vastusest eelmisele küsimusele on olemas ühenduse huvi, mille tõttu liikmesriigid peaksid nägema ette sobivad vahendid maksudest kõrvalehoidumise vastu ühtlustamata maksude valdkonnas; kas see, kui maksuamnestia andmise meetme raames ei kohaldata õiguse kuritarvitamise keelu põhimõtet, mida tunnustatakse ka siseriikliku õiguspõhimõttena, on vastuolus selle huviga ning kas niisugusel juhul on tegemist Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõikest 3 tulenevate põhimõtete rikkumisega?
3. Kas ühise turukorralduse põhimõtetest võib tuletada, et peale erakorraliste meetmete, mille kohaselt maksunõudest täielikult loobutakse, on keelatud ette näha maksuvaidluste lahendamise erakorralist meetet, mille kohaldamine on ajaliselt piiratud ja mille puhul tuleb tasumisele kuuluvast maksust tasuda vaid osa, mis on sellest maksust märkimisväärselt väiksem?
4. Kas selline maksuvaidluste lahendamise kord, millega on tegemist käesolevas kohtuasjas, on vastuolus diskrimineerimiskeelu põhimõtte ja riigiabi eeskirjadega?

Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH 23. augustil 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 7. juuli 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-60/09: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), teine menetlusosaline Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikojas: Stabilator sp z o.o.

(Kohtuasi C-418/10 P)

(2010/C 288/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (esindajad: advokaadid A. Zinnecker ja S. Müller)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Stabilator sp. z o.o.

Apellandi nõuded

1. tühistada Üldkohtu 7. juuni 2010. aasta otsus liidetud kohtuasjas T-60/09;
2. teha asjas lõplik otsus ja rahuldada apellandi poolt esimeses kohtuastmes esitatud nõuded;
3. teise võimalusena tühistada punktis 1 viidatud kohtuotsus ja suunata asi tagasi Üldkohtusse otsustamiseks;