

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruste (EÜ) nr 535/94 ⁽¹⁾, nr 1832/2002 ⁽²⁾, nr 1871/2003 ⁽³⁾ ja nr 2344/2003 ⁽⁴⁾, millega lisati (koondnomenklatuuri) grupile 2 lisamärkus 7 (vastuvõtmise ajal lisamärkus number 8) ja muudeti seda, kehtivuse ja/või tõlgendamise kontrollimise raames võib viidata DSB 27. septembri 2005. aasta otsusele, mis puudutab rubriigis 0210 esitatud mõiste „soolatud” tõlgendamist, isegi kui deklaratsioon vabasse ringlusse lubamise tolliprotseduurile suunamiseks on esitatud varem?

2. Kui küsimusele 1 vastatakse jaatavalt:

Kuidas tuleb kontrollida, kas kanaliha on olulisel määral muutunud?

3. Kui küsimusele 1 vastatakse jaatavalt:

a) Kas eespool nimetatud määrused on DSB 27. septembri 2005. aasta otsust silmas pidades kehtivad osas, milles need näevad ette, et liha on „soolatud” rubriigi 0210 tähenduses, kui kogusoolasisaldus on vähemalt 1,2 % massist?

b) Kas eelnimetatud määrusi tuleb DSB 27. septembri 2005. aasta otsust silmas pidades tõlgendada nii, et liha, mille soolasisaldus on vähemalt 1,2 % massist, tuleb (koondnomenklatuuri) grupi 2 lisamärguse 7 alusel pidada oluliselt muutunuks ja see on „soolatud” rubriigi 0210 tähenduses ning et liha, mille soolasisaldus on väiksem kui 1,2 % massist, klassifitseerimist rubriigi 0210 alla ei saa välistada, kui on võimalik tõestada tema olulist muutumist soolamise läbi?

4. Kui küsimusele 3 a) vastatakse jaatavalt:

Kuidas tuleb kontrollida, kas soolamine tagab kanaliha pikaajalise säilivuse?

⁽¹⁾ Komisjoni 9. märtsi 1994. aasta määrus (EÜ) nr 535/94, millega muudetakse määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisa (EÜT L 68, lk 15).

⁽²⁾ Komisjoni 1. augusti 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1832/2002, millega muudetakse I lisa nõukogu määruses (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT L 290, lk 1).

⁽³⁾ Komisjoni 23. oktoobri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 1871/2003, millega muudetakse I lisa määruses (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (ELT L 275, lk 5, ELT eriväljaanne 02/13, lk 493).

⁽⁴⁾ Komisjoni 30. detsembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 2344/2003, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (ELT L 346, lk 38, ELT eriväljaanne 02/15, lk 231).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Harlem (Madalmaad) 2. juulil 2010 — X versus Inspecteur van de Belastingdienst P

(Kohtuasi C-320/10)

(2010/C 246/46)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Harlem

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: X B. V.

Vastustaja: Inspecteur van de Belastingdienst P

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruste (EÜ) nr 535/94 ⁽¹⁾, nr 1832/2002 ⁽²⁾, nr 1871/2003 ⁽³⁾ ja nr 2344/2003 ⁽⁴⁾, millega lisati (koondnomenklatuuri) grupile 2 lisamärkus 7 (vastuvõtmise ajal lisamärkus number 8) ja muudeti seda, kehtivuse ja/või tõlgendamise kontrollimise raames võib viidata DSB 27. septembri 2005. aasta otsusele, mis puudutab rubriigis 0210 esitatud mõiste „soolatud” tõlgendamist, isegi kui deklaratsioon vabasse ringlusse lubamise tolliprotseduurile suunamiseks on esitatud varem?

2. Kui küsimusele 1 vastatakse jaatavalt:

Kuidas tuleb kontrollida, kas kanaliha on olulisel määral muutunud?

3. Kui küsimusele 1 vastatakse jaatavalt:

a) Kas eespool nimetatud määrused on DSB 27. septembri 2005. aasta otsust silmas pidades kehtivad osas, milles need näevad ette, et liha on „soolatud” rubriigi 0210 tähenduses, kui kogusoolasisaldus on vähemalt 1,2 % massist?

b) Kas eelnimetatud määrusi tuleb DSB 27. septembri 2005. aasta otsust silmas pidades tõlgendada nii, et liha, mille soolasisaldus on vähemalt 1,2 % massist, tuleb (koondnomenklatuuri) grupi 2 lisamärkuse 7 alusel pidada oluliselt muutunuks ja see on „soolatud” rubriigi 0210 tähenduses ning et liha, mille soolasisaldus on väiksem kui 1,2 % massist, klassifitseerimist rubriigi 0210 alla ei saa välistada, kui on võimalik tõestada tema olulist muutumist soolamise läbi?

4. Kui küsimusele 3 a) vastatakse jaatavalt:

Kuidas tuleb kontrollida, kas soolamine tagab kanaliha pikaajalise säilivuse?

- (¹) Komisjoni 9. märtsi 1994. aasta määrus (EÜ) nr 535/94, millega muudetakse määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisa (EÜT L 68, lk 15).
- (²) Komisjoni 1. augusti 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1832/2002, millega muudetakse I lisa nõukogu määruses (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT L 290, lk 1).
- (³) Komisjoni 23. oktoobri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 1871/2003, millega muudetakse I lisa määruses (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (ELT L 275, lk 5, ELT eriväljaanne 02/13, lk 493).
- (⁴) Komisjoni 30. detsembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 2344/2003, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (ELT L 346, lk 38, ELT eriväljaanne 02/15, lk 231).

5. juulil 2010 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Belgia Kuningriik

(Kohtuasi C-321/10)

(2010/C 246/47)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Alcover San Pedro ja J. Sénéchal)

Kostja: Belgia Kuningriik

Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik ei ole võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14.

märtsi 2007. aasta direktiivi 2007/2/EÜ, millega rajatakse Euroopa Ühenduse ruumiandmete infrastruktuur (INSPIRE) (¹) täitmiseks, või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Belgia Kuningriik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Belgia Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2007/2/EÜ ülevõtmise tähtaeg lõppes 14. mail 2009. Samas ei olnud kostja käesoleva hagi esitamise ajaks veel võtnud kõiki direktiivi ülevõtmiseks vajalikke meetmeid, või vähemalt ei olnud komisjonile neist teavitanud.

(¹) ELT L 108, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (Civil Division) (Ühendkuningriik) 5. juulil 2010 — Medeva BV versus Comptroller-General of Patents

(Kohtuasi C-322/10)

(2010/C 246/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal (Civil Division) (Ühendkuningriik)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Medeva BV

Vastustaja: Comptroller-General of Patents

Eelotsuse küsimused

1. Määruse 469/2009 (¹) (edaspidi: „TKT määrus”) preambulis on muude eesmärkide hulgas mainitud vajadust selle järele, et siseriikliku või Euroopa patendi omanikule antaks täiendava kaitse tunnustus välja samadel tingimustel igas liikmesriigis, nagu on märgitud põhjendustes 7 ja 8. Mida peetakse silmas TKT määruse artikli 3 punktis a väljendiga „toodet kaitseb aluspatent” ja milliste kriteeriumide alusel tuleb seda otsustada olukorras, kus ühenduse tasandil ei ole patendiõigust ühtlustatud?