

3. juunil 2010 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Kreeka Vabariik**(Kohtuasi C-278/10)**

(2010/C 209/43)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Margelis ja Irò Dimitriou)

Kostja: Kreeka Vabariik

Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. novembri 2008. aasta direktiivi 2008/103/EÜ, millega muudetakse direktiivi 2006/66/EÜ, mis käsitleb patareisid ja akusid ning patarei- ja akujäätmeid, seoses patareide ja akude turulelaskmisega⁽¹⁾ täitmiseks või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Kreeka Vabariik rikkunud selle direktiivi artiklist 2 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2008/103/EÜ siseriiklikku õigusesse ülevõtmise tähtaeg möödus 5. jaanuaril 2009.

⁽¹⁾ ELT L 327, 5.12.2008, lk 7.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale del Riesame di Verbania (Itaalia) 4. juunil 2010 — Kriminaalmenetlus Matteo Minesi süüdistuses**(Kohtuasi C-279/10)**

(2010/C 209/44)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale del Riesame di Verbania

Põhikohtuasja pool

Matteo Minesi

Eelotsuse küsimus

Kuidas tuleb Euroopa Liidu Kohtu arvates tõlgendada Euroopa Liidu asutamislepingu artikleid 43 ja 49 seoses asutamisvabaduse ja teenuste osutamise vabadusega spordivõistluste kihlvadude sektoris, võttes arvesse ka tõhusa kohtuliku kaitse põhimõtet, et teha otsus, kas asutamislepingu viidatud sätted lubavad selliseid liikmesriigi õigusnorme, millega kehtestatakse riigi kasuks monopolikord ning kontsessioonide ja lubade süsteem, millega nähakse teatava arvu kontsessioonide raames ette: a) üldine suund, mille kohaselt kaitsakse nende kontsessioonide omanikke, mis anti varasemal ajavahemikul välja menetluse kohaselt, millega üks osa ettevõtjaid jäeti õigusvastaselt kõrvale; b) õigusnormid, mis tagavad faktiliselt, et säilivad kaubanduslikud positsioonid, mis omandati menetluse tulemusena, millega üks osa ettevõtjaid jäeti õigusvastaselt kõrvale (näiteks uutele kontsessionääridele kehtestatud keeld paigutada oma kontorid juba olemasolevatele müügikohtadele lähemale, kui ette nähtud); c) nende juhtumite kindlaksmääramine, mil kontsessioon tühistatakse ning küllaltki suur tagatis jäetakse kontsessionäärile tagastamata; kui kontsessionäär haldab otseselt või kaudselt piiriülest mängutegevust, mis on samastatav kontsessiooni esemeks oleva tegevusega?