

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Gorj (Rumeenia) 27. mail 2010 — Iulian Andrei Nisipeanu versus Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, Administrația Finanțelor Publice Tîrgu Cărbunești, Administrația Fondului Pentru Mediu București

(Kohtuasi C-263/10)

(2010/C 234/35)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Gorj

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Iulian Andrei Nisipeanu

Vastustajad: Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, Administrația Finanțelor Publice Tîrgu Cărbunești, Administrația Fondului Pentru Mediu București

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 110 tuleb tõlgendada nii, et sellega keelatud diskrimineerivate riigimaksude hulka kuulub ka maks, mis on Rumeenia õiguskorras kehtestatud valitsuse 25. aprilli 2008. aasta kiireloomulise dekreediga nr 50, millega kehtestatakse saastetasu sõidukitelt ning mida on muudetud 8. detsembri 2008. aasta kiireloomulise dekreediga nr 208, 11. detsembri 2008. aasta kiireloomulise dekreediga nr 218, 19. veebruari 2009. aasta kiireloomulise dekreediga nr 7 ja 30. detsembri 2009. aasta kiireloomulise dekreediga nr 117?
2. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikkel 110 lubab Rumeenial kehtestada siseriiklike õigusnormidega, nimelt valitsuse kiireloomulise dekreediga nr 50/2008 alates 2008. aasta 1. juulist kriteeriumi „esmakordne registreerimine Rumeenias”, mis on sätestatud selle dekreediga artikli 4 punktis a, ja kas see kriteerium kujutab endast objektiivset nõuet EL toimimise lepingu tähenduses?
3. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikkel 110 lubab Rumeenial kui Euroopa Liidu liikmesriigil kohaldada alates 2008. aasta 1. juulist saastetasu kasutatud autodelt, mis

imporditakse Euroopa Liidust või on ostetud Euroopa Liidus ja registreeritakse esimest korda Rumeenias, vabastades sellest maksust Rumeenias ostetud kasutatud autod?

4. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikkel 110 lubab Rumeenial vabastada vastavalt viidatud õigusaktidele saastetasust eranditult „kategooriasse M1 kuuluvad sõidukid, mille saasteklass on Euro 4 ja mootori töömaht kuni 2 000 kuupsentimeetrit, ning kõik kategooriasse N1 kuuluvad sõidukid, mille saasteklass on Euro 4, mis registreeritakse esimest korda Rumeenias või Euroopa Liidu teistes liikmesriikides ajavahemikul 2008. aasta 15. detsembrist kuni 2009. aasta 31. detsembrini”, ning mitte vabastada sellest uusi autosid, millel on teistsugused omadused, kui näidatud?
5. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 110 tuleb tõlgendada nii, et see võimaldab Rumeenial kaitsta kodumaist autotööstust, sest saastetasu makstakse ainult Euroopa Liidust imporditavate või Euroopa Liidus ostetud kasutatud ja registreeritud autodelt, aga mitte Rumeenias juba registreeritud kasutatud autodelt, mis müüakse edasi Rumeenia territooriumil?
6. Kas kirjeldatud olukorrad kujutavad endast diskrimineerivat maksustamist, mis on Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 110 keelatud ja mille puhul ei saa valitsuse kiireloomulise dekreediga nr 50/2008 artikli 4 punktis a ette nähtud kriteeriumit „esmakordne registreerimine Rumeenias” pidada objektiivseks, võttes arvesse deklareeritud eesmärki, milleks on kehtestada saastetasu, kohaldades põhimõtet „saastaja maksab”, ning mille puhul selle kriteeriumiga seotud maks kaitseb kodumaist uute autode tootmist ja kodumaist kasutatud autode turgu?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad van State van België 31. mail 2010 — Vereniging van Educatieve en Wetenschappelijke Auteurs (VEWA) versus Belgia riik

(Kohtuasi C-271/10)

(2010/C 234/36)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State van België

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Vereniging van Educatieve en Wetenschappelijke Auteurs (VEWA)

Vastustaja: Belgia riik

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 19. novembri 1992. aasta direktiivi 92/100/EMÜ⁽¹⁾ rentimis- ja laenutamiseõiguse ja teatavate autoriõigusega kaasnevate õiguste kohta intellektuaalomandi vallas artikli 5 lõikega 1, nüüd Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/115/EÜ⁽²⁾ rentimis- ja laenutamiseõiguse ja teatavate autoriõigusega kaasnevate õiguste kohta intellektuaalomandi vallas artikli 6 lõikega 1, mille kohaselt peavad vähemalt autorid saama üldsusele laenutamise eest tasu, on vastuolus siseriiklik säte, mis näeb tasuna ette kindlaksmääratud summa 1 euro täiskasvanu kohta aastas ja 0,5 eurot alaealise kohta aastas?

⁽¹⁾ EÜT L 346, lk 61; ELT eriväljaanne 17/01, lk 120.

⁽²⁾ ELT L 376, lk 28.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola Vabariik) 4. juunil 2010 — Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna versus Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

(Kohtuasi C-280/10)

(2010/C 234/37)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Naczelny Sąd Administracyjny

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna

Vastustaja: Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

Eelotsuse küsimused

1. Kas tulevastest osanikest koosneval isikute ühendusel, mis tegi enne ühingu ametlikku registreerimist äriühinguna ning maksualast registreerimist käibemaksu mõttes investeerimiskulutusi, on õigus pärast registreerimist ning maksualast registreerimist nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi⁽¹⁾, artikli 9 ning artiklite 168 ja 169 alusel õigus maha arvata käibemaks, mis tasuti äriühingu maksustatava tegevuse eesmärgil tehtud investeerimiskulutustelt?
2. Kas investeerimiskulutuste tegemist tõendav arve, mis on väljastatud osanikele, aga mitte äriühingule, keelab tehtud investeerimiskulutuste pealt tasutud käibemaksu esimese eelotsuse küsimuse tähenduses maha arvata?

⁽¹⁾ ELT L 347, lk 1.

PepsiCo, Inc. 4. juunil 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 18. märtsi 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-9/07: Grupo Promer Mon Graphic SA versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-281/10)

(2010/C 234/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: PepsiCo, Inc. (esindajad: *abogados* E. Armijo Chávarri, A. Castán Pérez-Gómez, *Rechtsanwältin* V. von Bomhard)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Grupo Promer Mon Graphic SA

Apellandi nõuded

— tühistada Üldkohtu 18. märtsi 2010. aasta otsus kohtuasjas T-9/07,