

Resolutsioon

1. *Jätta hagi rahuldamata.*
2. *Mõista kohtukulud välja Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireialt.*

(¹) ELT C 24, 30.1.2010.

Hubert Ségaud' 11. detsembril 2009 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu 29. oktoobri 2009. aasta määruse peale kohtuasjas T-249/09: Ségaud versus komisjon

(Kohtuasi C-514/09 P)

(2010/C 234/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Hubert Ségaud (esindaja: advokaat J.-P. Ekeu)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Euroopa Kohus (kaheksas koda) jättis 21. mai 2010. aasta määrusega apellatsioonkaebuse rahuldamata ning jättis H. Ségaud' kohtukulud tema enda kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesarbeitsgericht Hamm (Saksamaa) 4. mail 2010 — KHS AG versus Winfried Schulte

(Kohtuasi C-214/10)

(2010/C 234/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesarbeitsgericht Hamm

Põhikohtuasja pooled

Hageja: KHS AG

Kostja: Winfried Schulte

Eelotsuse küsimused

Kas direktiivi 2003/88/EÜ (¹) artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus siseriiklikud õigusaktid ja/või tavad, mille kohaselt õigus tasustatud põhipuhkusele lõppeb võrdlusperioodi möödumisel ja/või puhkuse üleviimise tähtaja möödumisel, ka juhul, kui töötaja on pikaajaliselt töövõimetu (kusjuures sellise pikaajalise töövõimetuse tulemusena oleks tal võimalik koguda mitme aasta põhipuhkuse õigusi, kui selliste õiguste üleviimise võimalus ei oleks piiratud)? Kui vastus sellele küsimusele on eitav, siis kas üleviimise võimalus peab olema vähemalt 18 kuu jooksul?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiiv 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta (ELT L 299, lk 9; ELT eriväljaanne 05/04, lk 381).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 19. mail 2010 — Mesopotamina Broadcast A/S METV versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-244/10)

(2010/C 234/32)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Mesopotamina Broadcast A/S METV

Vastustaja: Saksamaa Liitvabariik

Eelotsuse küsimus

Euroopa Liidu Kohtule esitatakse eelotsuse küsimus selle kohta, kas siseriikliku õigusnormi kohaldamine, millega keelatakse ringhäälinguorganisatsiooni tegevus, kuna see kahjustab rahvasvahelist üksteisemõistmist, kuulub nõukogu 3. oktoobri 1989. aasta direktiiviga 89/552/EMÜ teleringhäälingutegevust käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta (¹), mida on muudetud 30. juuni 1997. aasta direktiiviga 97/36/EÜ (²), kooskõlastatavasse valdkonda ja on seega vastavalt direktiivi artiklile 2a välistatud ning kui kuulub, siis millistel tingimustel?

(¹) Nõukogu 3. oktoobri 1989. aasta direktiiv 89/552/EMÜ teleringhäälingutegevust käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta (EÜT L 298, lk 23; ELT eriväljaanne 06/01, lk 224).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. juuni 1997. aasta direktiiv 97/36/EÜ, millega muudetakse nõukogu direktiivi 89/552/EMÜ teleringhäälingutegevust käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta (EÜT L 202, lk 60; ELT eriväljaanne 06/02, lk 321).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 19. mail 2010 — ROJ TV A/S versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-245/10)

(2010/C 234/33)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: ROJ TV A/S

Vastustaja: Saksamaa Liitvabariik

Eelotsuse küsimus

Euroopa Liidu Kohtule esitatakse eelotsuse küsimus selle kohta, kas siseriikliku õigusnormi kohaldamine, millega keelatakse ringhäälinguorganisatsiooni tegevus, kuna see kahjustab rahvasvahelist üksteisemõistmist, kuulub nõukogu 3. oktoobri 1989. aasta direktiiviga 89/552/EMÜ teleringhäälingutegevust käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta (¹), mida on muudetud 30. juuni 1997. aasta

direktiiviga 97/36/EÜ (²), kooskõlastatavasse valdkonda ja on seega vastavalt direktiivi artiklile 2a välistatud ning kui kuulub, siis millistel tingimustel?

(¹) Nõukogu 3. oktoobri 1989. aasta direktiiv 89/552/EMÜ teleringhäälingutegevust käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta (EÜT L 298, lk 23; ELT eriväljaanne 06/01, lk 224).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. juuni 1997. aasta direktiiv 97/36/EÜ, millega muudetakse nõukogu direktiivi 89/552/EMÜ teleringhäälingutegevust käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta (EÜT L 202, lk 60; ELT eriväljaanne 06/02, lk 321).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Düsseldorf (Saksamaa) 20. mail 2010 — Haltergemeinschaft LBL GbR versus Hauptzollamt Düsseldorf

(Kohtuasi C-250/10)

(2010/C 234/34)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Haltergemeinschaft LBL GbR

Vastustaja: Hauptzollamt Düsseldorf

Eelotsuse küsimus

Kas ka — juhul kui vastus Bundesfinanzhofi 1. detsembri 2009. aasta kohtumääruses esitatud esimesele küsimusele, mis on Euroopa Liidu Kohtu eelotsusemenetluses numbri C-79/10 all, on jaatav — üürile- või kasutadaandjal, kes üürib või annab oma õhusõiduki tšarterreisiks kasutada koos reaktiivkütusega, on õigus saada nõukogu 27. oktoobri 2003. aasta direktiivi 2003/96/EÜ, millega korraldatakse ümber energiatoodete ja elektrienergia maksustamise ühenduse raamistik (¹), artikli 14 lõike 1 punkti b kohast maksuvabastust?

(¹) ELT L 283, lk 51; ELT eriväljaanne 09/01, lk 405.