

*Teine menetlusosaline:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

### Apellandi nõuded

— tühistada otsus kohtuasja T-460/07;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

### Väited ja peamised argumendid

Kaebuse esitaja palub tühistada Üldkohtu otsuse kohtuasjas T-460/07, kuna see kohus leidis nimetatud otsuses vääralt, et kaubamärkide LIFE ja LIFE BLOG segiajamine on tõenäoline, ning seega kohaldas vääralt määruse nr 40/94<sup>(1)</sup> artikli 8 lõike 1 punkti b. Kaebuse esitaja sõnul rikkus Üldkohus nõnda liidu õigust.

Üldkohus märkis seoses kaubamärkide sarnasusega tööpoolest, et omavahel tuleb võrrelda kaubamärke LIFE ja LIFE BLOG, kuid toimis seejärel ilmselgelt vastuolus selle järeldusega, hinnates kaubamärkide sarnasuse põhjendamiseks üksnes terviku moodustava kaubamärgi LIFE BLOG osa LIFE.

Sellega seoses andis Üldkohus väär hinnangu sellele, millistest tarbijatest moodustub asjaomane avalikkus ja kuidas tarbijad kaubamärke tajuvad, ning rikkus nõnda Euroopa Kohtu praktikas tunnustatud põhimõtteid.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, lk 1, ELT eriväljaanne, 17/01, lk 146)

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 2. aprillil 2010 — Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. versus Administración General del Estado**

**(Kohtuasi C-157/10)**

(2010/C 179/26)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

### Põhikohtuasja pooled

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

*Vastustaja:* Administración General del Estado

### Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikleid 63 ja 65 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus siseriiklikud õigusnormid (vastu võetud ühepoolselt või rahvusvahelise topeltmaksustamise vältimise kahepoolsel lepingu alusel), mis keelavad ettevõtte tulumaksu osas ja rahvusvahelise topeltmaksustamise vältimise õigusnormide alusel maha arvata teistes Euroopa Liidu liikmesriikides tasumisele kuuluvat maksu tulude pealt, mis on teenitud kõnealuse liikmesriigi territooriumil ja mida maksustatakse kõnealuse maksuga, kui vaatamata sellele, et summad kuuluvad tasumisele, neid ei maksta erandi, maksude vähendamise või muu maksusoodustuse tõttu?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 12 de Sevilla (Hispaania) 7. aprillil 2010 — Francisco Javier Rosado Santana versus Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía**

**(Kohtuasi C-177/10)**

(2010/C 179/27)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 12 de Sevilla

### Põhikohtuasja pooled

*Kaebuse esitaja:* Francisco Javier Rosado Santana

*Vastustaja:* Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía

### Eelotsuse küsimused

1. Kas [nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivi 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta,<sup>(1)</sup>] tuleb tõlgendada nii, et arvestades, et liidu ühe liikmesriigi põhiseaduslikkuse järelevalve kohus on otsustanud, et selle riigi koosseisuvälisetele teenistujatele ja ametnikele erinevate õiguste kehtestamine ei pruugi olla tema põhiseaduse vastane, välistab see tingimata viidatud ühenduse õigusnormide kohaldamise selle riigi avalikus teenistuses?

2. Kas kõnealust direktiivi tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, kui liikmesriigi kohus tõlgendab võrdse kohtlemise ja diskrimineerimiskeelu põhimõtteid nii, et see välistab üldiselt nende põhimõtete kohaldamisalast koosseisuvälise teenistujate ja ametnike võrdse kohtlemise?
3. Kas [direktiivi] klauslit [4] tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, kui ametnikuks saamisel ja konkreetsemalt tasustamisel, teenistusastme määramisel või edutamisel ei võeta omandatud tööstažina arvesse koosseisuvälise teenistujana töötamist?
4. Kas kõnealune klausel kohustab tõlgendama siseriiklike õigusnorme nii, et need ei jäta ametnike teenistusaja arvestusest välja nende teenistusaega ajutise töösuhte alusel?
5. Kas kõnealust klauslit tuleb tõlgendada nii, et kuigi avaliku konkursikutse tingimused on avaldatud ja asjaomane isik ei ole neid vaidlustanud, on siseriiklik kohus kohustatud kontrollima, kas need on ühenduse õigusnormidega vastuolus, ja kui ta on selleks kohustatud, siis sel juhul, kas ta peab jätma need tingimused või nende aluseks oleva siseriikliku õigusnormi kohaldamata, kuivõrd need on nimetatud klausliga vastuolus?

(<sup>1</sup>) EÜT L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola Vabariik) 9. aprillil 2010 — Jarosław Słaby versus Minister Finansów**

(Kohtuasi C-180/10)

(2010/C 179/28)

Kohtumenetluse keel: poola

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Jarosław Słaby

Vastustaja: Minister Finansów

**Eelotsuse küsimus**

Kas kinnisasjal põllumajandusega tegelenud füüsiline isik, kes pärast maakasutuse planeeringu muutmist, mis oli toimunud tema tahtest sõltumatutel põhjustel, kõnealuse tegevuse lõpetas, ettevõtluses kasutatud vara isiklikku tarbimisse võttis, väiksema-

teks osadeks (suvilatega hoonestatavateks ehituskruuntideks) jagas ja nende müüki alustas, on seetõttu käibemaksukohustuslane direktiivi 2006/112/EÜ (<sup>1</sup>) artikli 9 lõike 1 ja kuuenda käibemaksudirektiivi 77/388/EMÜ (<sup>2</sup>) artikli 4 lõigete 1 ja 2 tähenduses, kes on kohustatud tasuma käibemaksu kaubanduslikust tegevusest tulenevalt?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347 lk 1).

(<sup>2</sup>) Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola Vabariik) 9. aprillil 2010 — Emilian Kuć ja Halina Jeziorska-Kuć versus Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(Kohtuasi C-181/10)

(2010/C 179/29)

Kohtumenetluse keel: poola

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitajad: Emilian Kuć ja Halina Jeziorska-Kuć

Vastustaja: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (<sup>1</sup>), artikli 295 lõike 1 punktis 3 nimetatud kindla maksumääraga põllumajandustootjale, kes võõrandab varem põllumajandustegevuse eesmärgil kasutatud kinnisasjad, mille sihtotstarve on kohaliku omavalitsuse planeeringu järgi elamu- ja ärimaa, kuid mis olid soetatud põllumajandusliku sihtotstarbega kinnisasjadena (käibemaksuvabalt), on kohaldatav nimetatud direktiivi artikkel 16, mille kohaselt võib maksukohustuslase poolt tema ettevõtte vara hulka kuuluvate kaupade kasutamist isiklikuks tarbeks või nende kasutamist muul kui ettevõtluse eesmärgil käsitada kaubatarnena tasu eest, kui nendelt kaupadelt võis käibemaksu täielikult või osaliselt maha arvata?