

Karen Goncharovi 6. aprillil 2010 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 21. jaanuari 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-34/07: Karen Goncharov versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), teine menetlusosaline Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikojas: DSB

(Kohtuasi C-156/10 P)

(2010/C 148/32)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Karen Goncharov (esindajad: *Rechtsanwalt* A. Späth ja *Rechtsanwalt* G. N. Hasselblatt)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), DSB

Apellandi nõuded

1. tühistada Üldkohtu 21. jaanuari 2010. aasta otsus kohtuasjas T-34/07;
2. tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 4. detsembri 2006. aasta otsus (asi R 1330/2005-2);
3. mõista kohtukulud ja apellatsioonikojas toimunud menetluse kulud ning apellandil tekkinud kulud välja ühtlustamisametilt;

Väited ja peamised argumendid

Üldkohtu 21. jaanuari 2010. aasta otsus kohtuasjas T-34/07 tuleb tühistada, kuna see rikub nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (nüüd Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta) artikli 8 lõike 1 punktist b tulevat suhtelist keeldumispõhjust.

Üldkohus kohaldas väärtalt segiajamise tõenäosuse hindamise üldpõhimõtteid. Eelkõige ei hinnanud Üldkohus piisavalt käesoleva juhtumi asjaolusid, sest jättis arvesse võtmata, et käsitlavad kaubamärgid koosnevad peamiselt akronüümidest.

Üldkohus põhjendas oma otsust vaid empiirilise kaalutlusega, mille kohaselt tarbija omistab enam tähelepanu sõna esimesele osale. Selles mõttes ei piisa „W” tähe erinevast kujust vaidlustatud kaubamärgi visuaalse ja kõlalise sarnasuse kõrvaldamiseks.

Üldkohus jättis sealjuures arvesse võtmata, et vastandatud kaubamärkide puhul ei ole tegemist sõnadega, vaid akronüümidena. Kohtuotsuse põhjendused osutavad sellele, et Üldkohus ei hinnanud segiajamise tõenäosust piisavalt ja piirdus pigem tuginemisega empiirilisele kaalutlusele, mida käesoleval juhul ei ole üleüldse võimalik kohaldada.

Tarbija on nimelt harjunud akronüümide puhul pöörama tähelepanu igale üksikule tähele eraldi. Empiirilised kaalutlused, mis kehtivad sõnadest koosnevate sõnamärkide kohta, ei ole seetõttu otseselt kohaldatavad sõnamärkide suhtes, mis koosnevad akronüümidest.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de grande instance de Paris (Prantsusmaa) 6. aprillil 2010 — Oliver Martinez, Robert Martinez versus Société MGN Ltd.

(Kohtuasi C-161/10)

(2010/C 148/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de grande instance de Paris (Prantsusmaa)

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Oliver Martinez, Robert Martinez

Kostja: Société MGN Ltd.

Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artiklit 2 ning artikli 5 punkti 3 tuleb tõlgendada nii, et nende kohaselt kuulub liikmesriigi kohtu alluvusse isiklike õiguste rikkumise korral esitatud hagi, kui võimalik rikkumine seisneb teabe ja/või fotode avaldamises sellise äriühingu poolt väljaantaval veebilehel, mis asub teises liikmesriigis — või ka mõnes muus liikmeriigis peale esimesena nimetatud liikmesriigi:

— vaid tingimusel, et seda veebilehte saab külastada esimesena nimetatud riigist või

— üksnes juhul, kui kahjustava sündmuse ning esimesena nimetatud riigi territooriumi vahel on piisav, oluline ning tihe seos ning kas selle seose aluseks võib olla:

— vaidlusaluse veebilehe külastuste arv esimesena nimetatud liikmesriigist kas absoluutsena või siis suhtarvuna, võrreldes kõnealuse veebilehe kõigi külastuste arvuga;

— isiklike õiguste rikkumisele tugineva isiku või kõikide asjaomaste isikute elukoht või kodakondsus,

— vaidlusaluse teabe levitamise keel või ükskõik milline muu asjaolu, millest võib tuletada veebilehe väljaandja tahet pöörduda eelkõige esimesena nimetatud riigi avalikkuse poole,

— koht, kus kirjeldatud asjaolud aset leidsid ja/või kus on üles võetud arvutivõrku üles pandud fotod,

— muud kriteeriumid?

Euroopa Kohtu teise koja esimehe 19. märtsi 2010. aasta määrus — Euroopa Komisjon versus Belgia Kuningriik**(Kohtuasi C-307/08) ⁽¹⁾**

(2010/C 148/34)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Euroopa Kohtu teise koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 272, 25.10.2008.

Euroopa Kohtu esimese koja esimehe 12. märtsi 2010. aasta määrus (Landgericht Tübingen eelotsusetaotlus — Saksamaa) — FGK Gesellschaft für Antriebsmechanik mbH versus notar Gerhard Schwenkel, menetluses osales: Präsidentin des Landgericht Tübingen**(Kohtuasi C-450/08) ⁽¹⁾**

(2010/C 148/35)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu esimese koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 69, 21.3.2009.

Euroopa Kohtu kolmanda koja esimehe 5. märtsi 2010. aasta määrus — The Motor Insurers' Bureau versus Helphire (UK) Limited, Angel Assistance Limited**(Kohtuasi C-26/09) ⁽¹⁾**

(2010/C 148/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Euroopa Kohtu kolmanda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 282, 21.11.2009.