

— Euroopa Parlament teeb ettepaneku, et kui Euroopa Kohus vaidlustatud otsuse tühistab, kasutaks ta siiski talle ELTL artikliga 264 antud õigust jätta vaidlustatud määruse tagajärjed kehtivaks kuni seda asendava õigusakti jõustumiseni.

⁽¹⁾ ELT L 346, lk 42.

⁽²⁾ EÜT L 139, lk 9.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank van eerste aanleg Leuven (Belgia) 15. märtsil 2010 — 1. Olivier Paul Louis Halley, 2. Julie Jacqueline Marthe Marie Halley ja 3. Marie Joëlle Armel Halley versus Belgische Staat

(Kohtuasi C-132/10)

(2010/C 134/41)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank van eerste aanleg Leuven

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Olivier Paul Louis Halley,
Julie Jacqueline Marthe Marie Halley,
Marie Joëlle Armel Halley

Vastustaja: Belgische Staat

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklitega 26, 49, 63 ja 65 on kooskõlas pärandimaksu seadustiku artikli 137 lõike 1 punkt 2 koosmõjus sama seadustiku artikliga 111, mille kohaselt nimeliste aktsiate pärandimaksu aegumistähtaeg on kaks aastat, kui äriühingu tegeliku juhatuse asukoht on Belgias, samas kui see aegumistähtaeg on kümme aastat, kui äriühingu tegeliku juhatuse asukoht ei ole Belgias?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte di Appello di Torino (Itaalia) 15. märtsil 2010 — SCF Consorzio Fonografici versus Marco Del Corso

(Kohtuasi C-135/10)

(2010/C 134/42)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte di Appello di Torino

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: SCF Consorzio Fonografici

Vastustaja: Marco Del Corso

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas 26. oktoobri 1961. aasta autoriõigusega kaasnevate õiguste Rooma konventsioon, TRIPS-leping (The Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights) ja WIPO (World Intellectual Property Organization) esituse ja fonogrammide leping (WPPT) on ühenduse õiguskorras vahetult kohaldatavad?
- 2) Kas eespool viidatud rahvusvahelise õiguse normidel on lisaks vahetu õigumõju eraõiguslikes suhetes?
- 3) Kas vastavad mõisted „edastamine üldsusele”, mis esinevad viidatud lepingutekstides, langevad kokku ühenduse mõisteteaga, mis esinevad direktiivides 92/100/EÜ ⁽¹⁾ ja 2001/29/EÜ ⁽²⁾, ning kui mitte, siis missugune õigusnorm peab olema ülimuslik?
- 4) Kas selline fonogrammide tasuta levitamine erahambaravikabinettides, kus tegeldakse vaba elukutse tüüpi majandustegevusega, mis on kättesaadav vastavatele klientidele ja sõltumata sellest, kas nad seda tahavad või mitte, kujutab endast direktiivi 2001/29/EÜ artikli 3 lõike 2 kohaldamisel „edastamist üldsusele” või „üldsusele kättesaadavaks tegemist”?
- 5) Kas niisugune levitamistegevus annab fonogrammitootjatele õiguse saada tasu?

⁽¹⁾ EÜT L 346, lk 61; ELT eriväljaanne 17/01, lk 120.

⁽²⁾ EÜT L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230.